



**LOKĀLPLĀNOJUMS,
KAS GROZA DAUGAVPILS NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMU
AUGŠDAUGAVAS INDUSTRIĀLĀ PARKA IZVEIDOŠANAI**

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

VIDES PĀRSKATS



Pasūtītājs: Augšdaugavas novada pašvaldība
Reģistrācijas Nr. 40900036310
Rīgas iela 2, Daugavpils,
LV-5401

Izstrādātājs: SIA "Grupa93"
Reģistrācijas Nr. 50103129191
Torņa iela 4, IIC-202, Rīga, LV-1050
www.g93.lv

Rīga, 2024.gads



Apzīmējumi

DAP – Dabas aizsardzības pārvalde

CKS – centralizētās kanalizācijas sistēmas

CŪS – centralizētās ūdensapgādes sistēmas

ES – Eiropas Savienība

LR – Latvijas Republika

Lokālpārplānojums – lokālpārplānojums, ar kuru groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai

LVĢMC – VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”

MK noteikumi Nr.240 (2013.) – vispārīgie apbūves noteikumi atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” prasībām

SIVN – stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums

Stratēģija 2030 – Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam

TIAN – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

TIN – teritorija ar īpašiem noteikumiem

UBAAP 2027 – upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam

ŪO - ūdensobjekts

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Vides pārskats – ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavots dokuments, kurā aprakstīta, novērtēta plānošanas dokumenta, tā iespējamo alternatīvu īstenošanas ietekme uz vidi un aprakstīti pasākumi negatīvās ietekmes mazināšanai un monitoringam

VES – vēja elektrostacija/s

VPVB vai Birojs – Vides pārraudzības valsts birojs

VVD – Valsts vides dienests

SATURS

Ievads	5
Kopsavilkums	6
1. Lokālpārplānojuma pamatnostādnes un saistība ar citiem plānošanas dokumentiem	10
1.1. Plānošanas dokumenta izstrādes pamatojums, mērķi un uzdevumi	10
1.2. Lokālpārplānojuma saturs	10
1.3. Saistība ar citiem plānošanas dokumentiem	11
2. Vides pārskata sagatavošana: pieeja un sabiedrības informēšana	16
2.1. Vides pārskata sagatavošanas metodika un etapi	16
2.2. Sabiedrības informēšana	18
2.3. Konsultācijas ar vides institūcijām	19
3. Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi	23
3.1. Starptautiskie vides aizsardzības mērķi	23
3.2. Nacionālie vides aizsardzības mērķi	25
4. Teritorijas vispārīgs raksturojums	26
5. Ar plānošanas dokumentu saistītie vides aspekti	28
6. Teritorijas, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var ietekmēt un to vides stāvoklis	28
6.1. Dabas apstākļi, dabas teritorijas un vērtības	29
6.1.1. Hidrogrāfiskais tīkls, ūdeņi	29
6.1.2. Dabas teritorijas un dabas vērtības	30
6.2. Vides kvalitāte	35
6.3. Riska objekti	36
6.4. Iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots	37
7. Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums	38
7.1. Plānošanas dokumentā iekļautie risinājumi	38
7.2. Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums	43
7.2.1. Ietekme uz dabas teritorijām, dabas vērtībām un ainavu	43
7.2.2. Ietekme uz vides kvalitāti	50
7.2.3. Ietekme uz infrastruktūru	53
7.2.4. Citas ietekmes	53
7.2.5. Ietekmju mijiedarbības, summārās ietekmes	54
7.2.6. Alternatīvas un to salīdzinājums	55
8. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai	62
9. Iespējamie kompensēšanas pasākumi	65
10. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes vērtējums	65

11. Vides monitorings un paredzētie pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai	66
Pielikumi	68
1. pielikums Decentralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveide: vides risku vērtējums un provizorisks ekonomiskais pamatojums	68
2. pielikums Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem, to izvērtējumu, komentāriem un informācija par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu.....	72
3. pielikums No institūcijām saņemto atsauksmju kopijas	92
4. pielikums Paziņojumu par vides pārskata sabiedrisko apspriešanu vietējā laikrakstā kopijas	97

IEVADS

Vides pārskata projekts ir sagatavots lokālpārskatam zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 44680060510, 44680060511, 44680070121, 44680070122, 44680070123 Līksnas pagasta Augšdaugavas novadā. Lokālpārskata izstrāde tiek veikta pamatojoties uz Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023.gada 23.februāra lēmumu Nr.293 "Par grozījumu Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2021.gada 9.decembra lēmumā Nr.293 "Par lokālpārskatu, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada Līksnas pagasta zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510, 4468 006 0511, 4468 007 0121, 4468 007 0122 un 4468 007 0123, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu" (Nr.54., 5.&) (turpmāk tekstā – Lokālpārskats).

Lokālpārskata izstrādes mērķis ir grozīt teritorijas plānojumu, ņemot vērā teritorijas atbilstošu tehnisko parametru inženierkomunikāciju pieejamību un satiksmes infrastruktūras pieslēgumu iespējamību, nodrošināt priekšnoteikumus investoru piesaistei un jaunu ražotņu izveidei.

Vides pārskats ir sagatavots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) ietvaros. SIVN tiek veikts, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja 2022.gada 02.septembra lēmumu Nr.4-02/54/2022 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu".

Vides pārskata mērķis ir novērtēt Lokālpārskata ieviešanas iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai. Vides pārskatā ir iekļauta informācija un veikta pieejamās informācijas un datu analīze atbilstoši prasībām un detalizācijas līmenim, ko nosaka vides aizsardzības jomas normatīvie akti un Vides pārraudzības valsts birojs.

Lokālpārskata 1. redakcija un tās SIVN Vides pārskata projekts no 2023.gada 17.novembra līdz 19.decembrim bija nodots sabiedriskajai apspriešanai.

Vides pārraudzības valsts birojs par Vides pārskatu 2024.gada 15.augustā ir izsniedzis atzinumu Nr. 4-03/16/2024 "Par Lokālpārskatu, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, Vides pārskatu".¹

Vides pārskats ietver 11 nodaļas un 4 pielikumus.

¹ VPVB <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>

KOPSAVILKUMS

Vides pārskats ir sagatavots Lokālpārskatam zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 44680060510, 44680060511, 44680070121, 44680070122, 44680070123 Līksnas pagasta Augšdaugavas novadā. Lokālpārskata izstrāde tiek veikta pamatojoties uz Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023.gada 23.februāra lēmumu Nr.293 "Par grozījumu Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2021.gada 9.decembra lēmumā Nr.293 "Par lokālpārskatu, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada Līksnas pagasta zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510, 4468 006 0511, 4468 007 0121, 4468 007 0122 un 4468 007 0123, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu" (Nr.54., 5.&) (turpmāk tekstā – Lokālpārskats).

Lokālpārskata izstrādes mērķis ir grozīt teritorijas plānojumu, ņemot vērā teritorijas atbilstošu tehnisko parametru inženierkomunikāciju pieejamību un satiksmes infrastruktūras pieslēgumu iespējamību, nodrošināt priekšnoteikumus investoru piesaistei un jaunu ražotņu izveidei.

Lokālpārskats ietver šādas sadaļas: paskaidrojuma raksts, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskās daļas kartes Grafiskās daļas sastāvā ietvertas kartes M1: 2000 detalizācijā: „Teritorijas esošā izmantošana. Esošie teritorijas izmantošanas aprobežojumi”, „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”, „Apbūves koncepcija”, „Šķēršļi”, kā arī pārskats par lokālpārskata izstrādes procesu un publisko apspriešanu.

Vides pārskats ir sagatavots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) ietvaros. SIVN tiek veikts, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja 2022.gada 02.septembra lēmumu Nr.4-02/54/2022 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu".

Vides pārskata mērķis ir novērtēt Lokālpārskata iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai. Vides pārskatā ir iekļauta informācija un veikta pieejamās informācijas un datu analīze atbilstoši prasībām un detalizācijas līmenim, ko nosaka vides aizsardzības jomas normatīvie akti un Vides pārraudzības valsts birojs.

Lokālpārskata risinājumi industriālā parka attīstībai izstrādāti, ņemot vērā teritorijas transportġeogrāfiskā novietojuma priekšrocības - novietojumu pie valsts galvenās nozīmes (t.sk. Eiropas transporta tīkls (TEN-T) tīkla) ceļiem, teritoriju šķērsojošo dzelzceļa līniju, tiešā tuvumā esošo elektroapgādes apakšstaciju ("Līksna") ar ilgtermiņam pietiekamu jaudas kapacitāti, perspektīvā - arī gāzes apgādes iespējas (gāzes vads aptuveni 5 km attālumā), kas pamato daudzfunkcionālā industriālā parka attīstības potenciālu.

Industriālā parka attīstība tiek plānota teritorijā, kas ir meža zemes, un Daugavpils novada teritorijas plānojumā 2012.-2023.gadam līdz šim plānota kā "Mežu teritorija" (funkcionālā zona). Plānojot teritorijā industriālo parku, tiek mainīts līdz šim spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums "Mežu teritorija" uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija", nosakot divas apakšzonas (R3 un R4) ar atšķirīgu Rūpnieciskās apbūves teritorijās atļauto (plānoto) izmantošanu. Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) kā galvenā izmantošana atļauta: Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve, Atkritumu reģenerācijas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra, izņemot atkritumu sadedzināšanu, Transporta apkalpojošā infrastruktūra, Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) - Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Derīgo izrakteņu ieguve, Noliktavu apbūve, izņemot paaugstinātas bīstamības objektus, Energoapgādes uzņēmumu apbūve) un abās zonās - Transporta lineārā infrastruktūra, Inženiertehniskā infrastruktūra.

Bez tam Lokālpārskatā plānota arī Dzelzceļa infrastruktūras teritorija (TR2), Ūdeņu teritorija (Ū1, Žaidu ezers), kā arī trīs teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN): Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115, teritorijai valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un Žaidu ezera apkārtnēi ainavas aizsardzībai un ekoloģisku

funkciju nodrošināšanai), Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija – perspektīvie pašvaldības ceļi (TIN71) un Dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN72).

Vides pārskatā ir iekļauts vērtējums par būtiskām pozitīvām un negatīvām, tiešām un netiešām, īstermiņa un ilgtermiņa, ietekmju mijiedarbībām un summārajām ietekmēm, kā arī plānošanas alternatīvu salīdzinājums.

SIVN procesā identificēts, ka Lokālpārskata risinājumi ietekmēs šādus vides aspektus: dabas teritorijas un dabas vērtības, ainavu, vides kvalitāti (ūdeņu kvalitāti, gaisa kvalitāti, vides troksni, augsnes un grunts kvalitāti, SEG emisijas), hidroloģisko režīmu un meliorācijas sistēmu, dabas resursu izmantošanu un infrastruktūru.

Ņemot vērā pieejamo informāciju par industriālo parku un Lokālpārskata detalizācijas pakāpi, SIVN procesā ir secināts, ka plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi, t.sk., Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un *Natura 2000* teritorijas – dabas lieguma “Lubasts” izveidošanas mērķa sugām un biotopiem, vides stāvokli un citiem šajā Vides pārskatā identificētajiem ietekmes uz vidi aspektiem.

Vides pārskatā atbilstoši Lokālpārskata izstrādes laikā pieejamai informācijai un tā risinājumu detalizācijas pakāpei novērtēts, ka, ieviešot Lokālpārskatu, ir sagaidāma:

- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz meža, dabas un ainavisko vērtīgo teritoriju saglabāšanu un Stratēģijas 2030 tematisko sadaļu un vadlīniju ieviešana, nosakot teritorijas ar īpašiem noteikumiem: Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) un Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116);
- nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz mežu platībām, tās samazinot. Risinājums: pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieaudzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā;
- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 *Ķērpjiem bagāti priežu meži*, 90D0**Purvaini meži*, 7110**Aktīvi augstie purvi*, nosakot Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) teritoriju ar īpašiem noteikumiem Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116);
- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* un īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum* atradnes, kā arī Eiropas Savienības nozīmes biotopa 90D0**Purvaini meži* saglabāšanu TIN115 un TIN116 teritorijā;
- nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3). Sociāli-ekonomiskie ieguvumi (gan skaitliski novērtētie, gan kvalitatīvie) atsvēr iespējamo zaudējamo ES nozīmes biotopu vērtību; Rekomendējama biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā;
- nav identificēta negatīva ietekme uz putnu faunu, tostarp, īpaši aizsargājamām putnu sugām;
- pozitīva, tieša un netieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitātes uzlabošanu/nepasliktināšanu kopumā un rūpniecisko avāriju risku novēršanu teritorijā, gaisa kvalitāti un smaku izplatību, kā arī vides trokšņa līmeni teritorijai tuvumā esošajās viensētās. Netieša ietekme uz iedzīvotājiem/cilvēku veselību;
- pozitīva, tieša (attiecībā uz ūdeņiem) un/vai netieša ietekme (attiecībā uz augsni un grunti), ilgtermiņa ietekme, nepasliktinot ūdeņu, gruntsūdeņu, augsnes un grunts kvalitāti;
- pozitīva, tieša (attiecībā uz ūdeņiem) un/vai netieša (attiecībā uz augsni un grunti), ilgtermiņa ietekme, nepasliktinot ūdeņu, gruntsūdeņu, augsnes un grunts kvalitāti;

- pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Ļūbasta ezera ūdeņu kvalitāti, ezera ekosistēmas aizsardzību pret piesārņojumu un netieša ietekme uz biotopa 3150 *Eitrofi ezeri ar ieģrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju* virzību uz labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu;
- pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme uz SEG emisiju mazināšanu, ieviešot videi draudzīgu siltumenerģijas avotu izmantošanu;
- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz infrastruktūras, tostarp, rekreācijas infrastruktūras attīstību;
- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz teritorijas hidroloģisko režīmu un meliorācijas sistēmu, kā arī teritorijas klimatnoturību;
- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz ūdens resursu racionālu izmantošanu, teritorijas klimatnoturības paaugstināšanu un *Natura 2000* teritorijas - dabas lieguma "Ļūbasts" ekosistēmu stabilitāti;
- pozitīva, tieša, ilgtermiņa sociāli ekonomiskā ietekme, ņemot vērā no jauna izveidojamās darba vietas, darbinieku ienākumus, novada pašvaldības un citu reģiona pašvaldību, kā arī valsts ieguvumus.

Vides pārskatā ir identificētas negatīvas, īstermiņa, tiešas un netiešas ietekmes uz vides kvalitātes (galvenokārt, vides troksni, gaisa piesārņojumu ar daļiņām, īslaicīgu vibrāciju, ūdeņu piesārņojuma riskiem, kuri ir novēršami, u.c.) aspektiem, kas izpaudīsies būvdarbu laikā. Ietekme, būvdarbu laikā nodrošinot pasākumus negatīvās ietekmes mazināšanai ir novēršama.

Īstenojot Lokālpārskatu, ir sagaidāma ietekmju mijiedarbība un summēšanās attiecībā uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni, ko radīs transporta pārvietošanās pa autoceļu A6 un Lokālpārskata teritorijā (saistībā ar ražošanas objektu darbību, īslaicīgi – arī būvdarbu laikā), kā arī dzelzceļa darbība. Ietekmju mijiedarbības un summēšanās izpaudīsies lokāli – Lokālpārskata teritorijā un tās tiešā tuvumā, nav prognozējami normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa un gaisu piesārņojošo vielu robežlielumu pārsniegumi.

Ietekmju mijiedarbība un summēšanās ir identificēta arī attiecībā uz virszemes ūdeņu kvalitāti, jo attīrīti notekūdeņi no ražošanas objektiem Lokālpārskata teritorijā tiks novadīti meliorācijas grāvī, kurš ieplūst Ļūbastā, bet to ietekmē arī neattīrītu sadzīves notekūdeņu ieplūde no Ļūbastes ciema (Ļūbaste-1), kur nav ierīkota centralizēta kanalizācija. Ņemot vērā to, ka Lokālpārskatā ir plānoti vairāki risinājumi attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu, t.sk., tehnoloģiju ieviešanā attīrīto ūdeņu atkārtotai saimnieciskajai izmantošanai un neattīrītu notekūdeņu noplūdes novēršanai apkārtējā vidē avāriju gadījumā, tad industriālā parka attīstības rezultātā nav prognozēta Ļūbasta ezera ūdeņu kvalitātes pasliktināšanās.

Lokālpārskata 1.redakcijas izstrādes laikā ir izvērtētas alternatīvas saistībā ar Rūpnieciskās apbūves teritoriju, autoceļa A6 apkārtnes un Žaidu ezera apkārtnes plānošanu. Lokālpārskata pilnveidotās redakcijas izstrādes laikā izvērtētas papildus alternatīvas attiecībā uz precīzāku prasību noteikšanu dabas vērtību saglabāšanai. Lokālpārskata risinājumos iekļautas Lokālpārskata izstrādes mērķiem atbilstošas alternatīvas ar iespējami mazāku ietekmi uz vidi.

Vides pārskatā secināts, ka iespējamās negatīvās ietekmes daļēji ir novērstas plānošanas un SIVN procesā, plānojot teritorijas funkcionālo zonējumu un nosakot vides aizsardzības prasības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Risinājumi negatīvās ietekmes mazināšanai vai novēršanai Lokālpārskata ieviešanas laikā, ja nepieciešamas, ir ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras (ietekmes uz vidi novērtējums, sākotnējais izvērtējums, ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējums), tehnisko noteikumu izdošana un ievērošana būvniecības iecere dokumentāciju izstrādē, būvniecības laikā un objektu ekspluatācijā

Ja Lokālpārskata ieviešanas laikā turpmākajās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrās tiek identificēti plānoto izmantošanu vai darbību limitējoši faktori (neatbilstības vides kvalitātes standartiem, normatīvo

aktu prasībām, t.sk. ietekme uz *Natura 2000* teritoriju) darbību ieviešanas risinājumi, ir precizējami tādā veidā, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Lai iegūtu informāciju par vides stāvokli un tendencēm, Lokālpārskata ieviešanas laikā ir jāveic monitoringa pasākumi. Vides pārskatā ieteikti vairāki monitoringa rādītāji.

Monitoringa pasākumus rekomendējams saistīt ar teritorijas plānojuma ieviešanas monitoringa pasākumiem, tos apvienojot. Monitoringa pasākumu veikšanai ieteicams izmantot Vides pārraudzības valsts biroja informatīvos materiālus.

Vides pārraudzības valsts birojs par Vides pārskatu 2024.gada 15.augustā ir izsniedzis atzinumu Nr. 4-03/16/2024 "Par Lokālpārskata, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, Vides pārskatu". Birojs atzinumā konstatē, ka Vides pārskats atbilst normatīvo aktu prasībām. Tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai. Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā ekspertu atzinumos sniegtās rekomendācijas, kā arī Biroja atzinumā (2.4. punkts ar apakšpunktiem, 3.4. un 4.4. punkts) un Vides pārskatā norādītais.

Vides pārskats ietver 11 nodaļas un 4 pielikumus.

1. LOKĀLPLĀNOJUMA PAMATNOSTĀDNES UN SAISTĪBA AR CITIEM PLĀNOŠANAS DOKUMENTIEM

1.1. Plānošanas dokumenta izstrādes pamatojums, mērķi un uzdevumi

Lokālplānojuma izstrāde tiek veikta pamatojoties uz Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023.gada 23.februāra lēmumu Nr.293 "Par grozījumu Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2021.gada 9.decembra lēmumā Nr.293 "Par lokālplānojuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada Līksnas pagasta zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510, 4468 006 0511, 4468 007 0121, 4468 007 0122 un 4468 007 0123, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu" (Nr.54., 5.&).

Saskaņā ar Lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā noteikto: *"Lokālplānojuma izstrāde nepieciešama, lai, grozot spēkā esošo Daugavpils novada teritorijas plānojumu 2012.-2023.gadam, paaugstinātu teritoriālā kapitāla izmantošanas efektivitāti. Lokālplānojuma teritorija atrodas industriālā parka izveidei potenciāli izdevīgā vietā, ņemot vērā atbilstošu tehnisko parametru inženierkomunikāciju pieejamību un satiksmes infrastruktūras pieslēgumu iespējamību. Šīs teritorijas izmantošanas novirzīšana biznesa kompleksu vides izbūvei spētu radīt priekšnoteikumus sekmīgai investoru piesaistei un jaunu ražotņu izveidei, kas veicinātu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona kopumā konkurētspējīgu izaugsmi un sabiedrības labklājības nodrošināšanu. Paredzētās izmaiņas Daugavpils novada teritorijas plānojuma 2012.-2023.gadam funkcionālajā zonējumā nav pretrunā ar Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam."*

Lokālplānojuma izstrādes uzdevumi ir šādi:

1. Detalizēti pamatot lokālplānojuma ieceri, mainīt Daugavpils novada teritorijas plānojumā 2012.-2023.gadam noteikto funkcionālo zonu "Mežu teritorija" uz funkcionālo zonu "Rūpnieciskās apbūves teritorija".
2. Sagatavot lokālplānojuma risinājuma aprakstu un tā saistību ar piegulošajām teritorijām, kā arī atbilstību Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030.gadam.
3. Izstrādāt lokālplānojuma teritorijas attīstības un apbūves noteikumus, izvērtēt tās apsaimniekošanas un apbūves izvietojuma iespējas.
4. Paredzēt inženiertehniskās infrastruktūras izvietojumu, t.sk. izstrādāt transporta infrastruktūras, inženiertīklu apgādes un meliorācijas sistēmu risinājumus.
5. Organizēt stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, t.sk. izstrādāt vides pārskatu, ja Vides pārraudzības valsts birojs pieņems lēmumu par stratēģiskās ietekmes uz vidi procedūras piemērošanu lokālplānojuma dokumentam.

1.2. Lokālplānojuma saturs

Lokālplānojuma sastāvā sagatavotas šādas Lokālplānojuma sadaļas:

I Paskaidrojuma raksts

II Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

III Grafiskās daļa

IV Pārskats par lokālplānojuma izstrādes procesu

Paskaidrojuma rakstā iekļauts Lokālplānojuma izstrādes pamatojumu, risinājuma aprakstu un tā saistību ar piegulošajām teritorijām, kā arī atbilstību pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai.

Grafiskā daļa izstrādāta uz aktuāla topogrāfiskā plāna mērogā 1:500 un aeroortofoto materiāliem, LKS 92 sistēmā. Grafiskās daļas sastāvā ietvertas kartes M1: 2000 detalizācijā: „Teritorijas esošā izmantošana. Esošie teritorijas izmantošanas aprobežojumi”, „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”, „Apbūves koncepcija”, „Šķērsprofili”, sagatavotas izdruku un elektroniskā (dwg*/AutoCad failu) formātā. Transporta organizācijas, inženiertehniskās apgādes u.c. shēmas iekļautas Paskaidrojuma rakstā.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktas vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un plānošanai, konkrētas prasības ietver prasības teritorijas plānotajai funkcionālajai izmantošanai, apbūves parametriem, prasības transporta infrastruktūrai, vides risku mazināšanai, teritorijas labiekārtojumam u.tml. TIAN izstrādāts pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.

Pārskatā par lokālplānojuma izstrādi apkopota informācija un dokumentācija saistībā ar plānošanas dokumenta izstrādi (lēmumi, publikācijas, ziņojumi par institūciju nosacījumu ievērošanu, fizisko un juridisko personu priekšlikumi).

Līdztekus Lokālplānojuma izstrādei tiek nodrošināta stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Tās ietvaros ir sagatavots šis Vides pārskats.

1.3. Saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

Lokālplānojuma izstrāde un tajā plānotā Augšdaugavas industriālā parka attīstība ir saistīta ar nacionālajos, reģionālajos un vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos iekļauto attīstības mērķu īstenošanu.

Nacionālais līmenis

Atbilstība **Latvijas ilgtermiņīgās attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam** (turpmāk – Latvija 2030) 25. un 26.punktā noteiktā Latvijas mērķa īstenošanu – „2030.gadā Latvija būs plaukstoša, aktīvu un atbildīgu pilsoņu valsts [...] Pilsētu un lauku partnerība nodrošinās augstu dzīves kvalitāti visā Latvijas teritorijā.”

Latvija 2030 35.punkts nosaka, ka Latvijas vietas kapitāls netiek pietiekami novērtēts un izmantots. Izdevīgais ģeogrāfiskais novietojums, apdzīvojuma struktūra un sasniedzamība var kļūt par svarīgu valsts attīstības un konkurētspējas priekšrocību. Pilsētu un lauku funkcionālai sasaistei kļūstot ciešākai, veidosies savstarpēji papildinoša pilsētu un lauku mijiedarbība. Neatkarīgi no ģeogrāfiskās atrašanās vietas, teritoriju konkurētspēju un pievilcību noteiks to iespējas piedāvāt kvalitatīvu un pievilcīgu darba un dzīves vidi.

Augšdaugavas industriālā parka izvide izvēlētajā transportģeogrāfiskajā novietojumā uzlabos uzņēmējdarbības vidi Latgales reģionā, iekļaujoties apkārtējo teritoriju apdzīvojuma struktūrā.

Latvijā pastāv būtiskas atšķirības starp Rīgu un pārējo valsts teritoriju. Joprojām turpinās iedzīvotāju migrācija no laukiem uz pilsētām un no mazākām pilsētām uz lielākām. Tāpēc ir jāstiprina reģionu kapacitāte un jāizskauž atšķirības starp reģioniem, jāmazina reģionos degradēto platību apjomi. Lai notiktu šādas pārmaiņas, ir jāveido pievilcīgu vidi gan iedzīvotājiem, gan investoriem, pilsētām un lauku teritorijām savstarpēji sadarbojoties darbavietu nodrošināšanā un uzņēmējdarbības aktivitātes veicināšanā. Jāņem vērā, ka globalizācija sniedz plašas iespējas uzņēmīgiem indivīdiem izvēlēties pilsētas un valstis, kur veiksmīgi sākt uzņēmējdarbību. Lai stimulētu uzņēmējdarbību, ir jārada vidi, kas ir labvēlīga tās uzsākšanai un tālākai attīstībai.

No Latvija 2030 33.punkta izriet, ka inovatīvas, ecoefektīvas un konkurētspējīgas ekonomikas centrā jābūt uzņēmībai un uzņēmējdarbību atbalstošai videi, kas vienkopus sniedz atbalstu jaunu ideju radīšanai un komercializēšanai. Lai realizētu Latvija 2030, kā arī Latvijas Nacionālais attīstības plānā 2021.-2027. gadam

izvirzītos mērķus, ir jārada labvēlīga uzņēmējdarbības vide Latvijas reģionos, kas konkrētā gadījumā tiks veikts ar Augšdaugavas industriālo parka izveidi.

Saskaņā ar *Latvija 2030* 324.punktu nacionālas nozīmes attīstības centra Daugavpils potenciāls uzņēmējdarbības un izglītības jomās, daudznacionāla sabiedrība un ģeogrāfiskais novietojums, kā arī īpašā loma austrumu-rietumu sadarbības veicināšanā ir priekšnoteikums Daugavpils kā multikulturālas, multietniskas un multifunkcionālas pilsētas, pārrobežu ekonomiskās attīstības un pakalpojumu centra izaugsmei. Daugavpils nozīme pārsniedz reģiona un valsts robežas, piešķirot Daugavpilij starptautiskas nozīmes tranzītvirzienu krustpunkta lomu. Izrietoši (*Latvija 2030* 347.punkts) Daugavpils pilsētā ir jāveicina ekonomiskā potenciāla pilnvērtīga izmantošana un konkurētspējas celšana starptautiskā mērogā. Tajā pašā laikā *Latvija 2030* 350.punkts pasaka, ka pilsētu un lauku sadarbību stiprina katras teritorijas īpašo priekšrocību izmantošana, novēršot nevajadzīgu savstarpējo konkurenci, un ka ir būtiski nodrošināt darbavietu pieejamību un sasniedzamību lauku iedzīvotājiem. Augšdaugavas industriālā parka izveide Augšdaugavas novadā, balstoties uz lauku teritorijas priekšrocībām un ņemot vērā nacionālas nozīmes attīstības centra tuvumu (*aptuveni 12 km attālumā no Daugavpils pilsētas*), veicinās Augšdaugavas novada, Daugavpils valstspilsētas un tiem pieguļošo novadu attīstību, radīs labvēlīgu vidi uzņēmējdarbībai un sekmēs Latgales reģionā *Latvija 2030* mērķu uzstādījumu. Racionāli un pragmatiski izmantota plānotā industriālā parka teritorija palielinās tautsaimniecības potenciālu un attīstīs ne tikai konkrēto reģionu, bet sniegts būtisku pozitīvu ieguldījumu tautsaimniecībai kopumā. Izveidojot Augšdaugavas industriālo parku, attīstīsies uzņēmējdarbība un jauni uzņēmumi, palielināsies privāto investīciju apjoms, Latvijas eksports, attīstīsies tautsaimniecība, pieaugs IKP un iekasēto nodokļu apmērs valsts budžetā.

Latvijas Nacionālais attīstības plānā 2021.-2027. gadam (turpmāk - NAP2027) noteiktais stratēģisko mērķu kodols ir Vienlīdzīgas iespējas + Produktivitāte un ienākumi + Sociālā uzticēšanās. Viena no NAP2027 izvirzītajām attīstības prioritātēm ir „Uzņēmumu konkurētspēja un materiālā labklājība”. Šī dzīves kvalitātes ekonomiskais un sociālais kritērija sasniegšanai būtiski ir:

- produktivitāte un konkurētspēja,
- inovācija un digitālā ekonomika,
- cienīgs darbs un ienākumi,
- uzkrājumi stabilitātei.

Augšdaugavas novada pašvaldības iniciatīva ir kardināls solis, lai pietuvotos NAP2027 nosprausto stratēģisko mērķu un prioritāšu īstenošanai un to indikatīvo vērtību sasniegšanai. Izveidojot Augšdaugavas industriālo parku, Augšdaugavas novada pašvaldība veicinās iedzīvotāju palikšanu, palielināsies konkurence darba tirgū un palielināsies vidējais darba algas līmenis Latgales reģionā. Augšdaugavas industriālais parks labvēlīgi ietekmēs uzņēmējdarbības vidi; pievilcīga uzņēmējdarbības vide nākotnē veicinās arvien jaunu uzņēmumu rašanos.

Reģionālais līmenis

Attīstot saimniecisko darbību reģionā, jāatbalsta tādas uzņēmējdarbības attīstības virzienus, kas atbilst Latgales reģiona prioritātēm.

Latgales stratēģijas 2030 vispārējais mērķis ir panākt straujāku reģiona ekonomisko attīstību, lai palielinātu cilvēku ienākumus, saglabātu un vairotu Latgales bagātīgo potenciālu un padarītu Latgali par pievilcīgu dzīves vidi arī nākamajām paaudzēm. Ievērojot līdz šim sasniegto reģiona attīstībā un pakārtojoties *Latgales stratēģijas 2030* ilgtermiņa mērķiem un stratēģiskiem virzieniem, ***Latgales attīstības programma 2021.-2027.gadam*** izvirza šādus specifiskos mērķus:

- Veicinot reģiona pievilcību, samazināt negatīvās demogrāfiskās tendences ietekmi uz reģionu, noturot iedzīvotāju skaitu 220 000 līmenī;
- Attīstot darbaspēku un investējot uzņēmumos, veicināt reģiona tautsaimniecības visu nozaru ražīgumu, sasniedzot 40% no ES vidējā IKP uz vienu iedzīvotāju;
- Ieviešot inovatīvas un klimata neitrālas tehnoloģijas, samazināt reģiona elektroenerģijas patēriņu IKP vienības radīšanai, tai sasniedzot 90 kWh uz 1 000 EUR IKP.

Augšdaugavas novada pašvaldības iecere sniegs nozīmīgu pienesumu šo noteikto attīstības virzienu īstenošanai.

Latgales plānošanas reģiona Attīstības programmas 2021.- 2027.gadam noteiktas vairākas vidēja termiņa prioritātes, kas ir pakārtotas *Latgales stratēģijā 2030* izvirzītajiem stratēģiskajiem virzieniem un no kurām izriet atbalsts pašvaldības iecerei izveidot savā teritorijā industriālo parku:

- Stratēģiskais virziens „Gudra pārvaldība”: Prioritāte „Pašvaldības” (t.sk. apakšprioritāte Augšdaugavas novads);
- Stratēģiskais virziens „Efektīvi uzņēmumi”: Prioritāte „Investori”.

Augšdaugavas industriālā parka attīstība iecere pilnībā atbilst viena no Latgales plānošanas reģiona Attīstības programmā 2021.- 2027.gadam Augšdaugavas novada pašvaldībai noteiktajiem attīstības uzdevumiem: „Atbalsta pasākumi industriālo parku u.c. ražošanas teritoriju un loģistikas infrastruktūras attīstīšanai”.

Pašvaldības līmenis

2019.-2021. gadā valstī īstenotā administratīvi teritoriālā reforma paredz, ka Augšdaugavas novada administratīvais centrs ir Daugavpils valstspilsēta, kas ir nacionālas nozīmes attīstības centrs, līdz ar ko ar likumu ir noteikts, ka valstspilsētām kā attīstības centriem ar piegulošām novadu pašvaldībām izstrādājami kopīgi teritorijas attīstības plānošanas dokumenti.

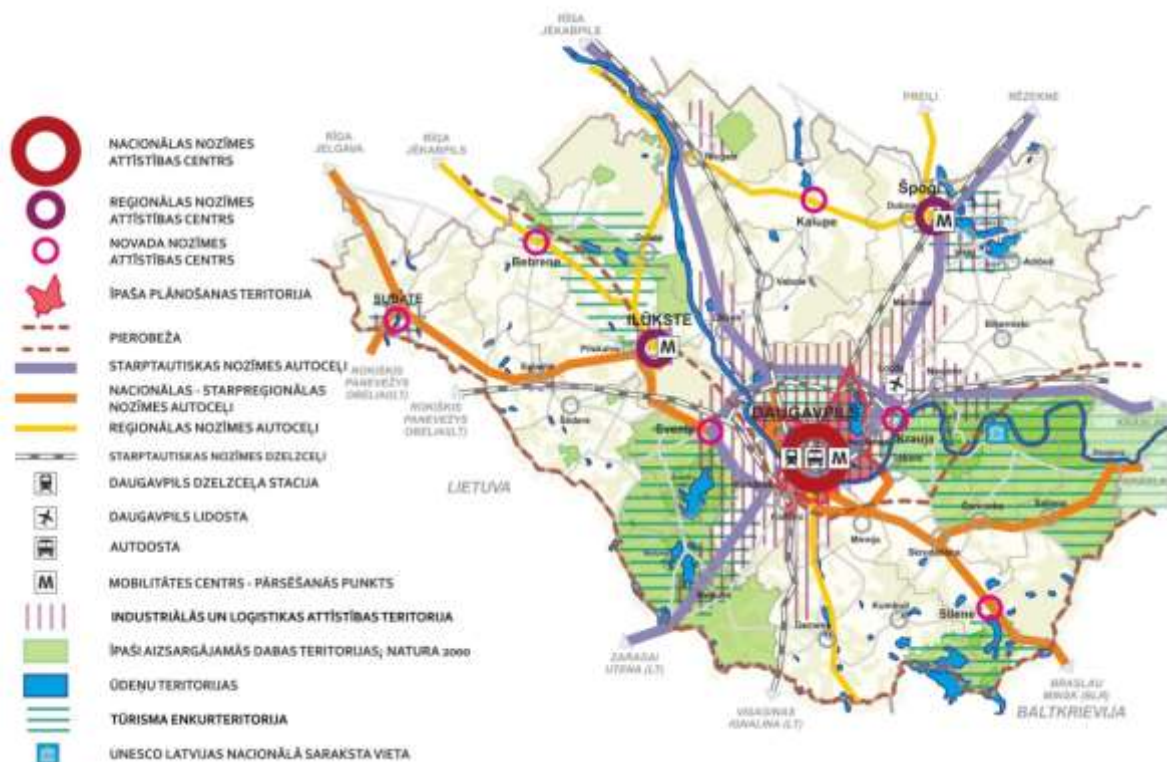
2021.gadā izstrādātajos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos iedzīvotāju skaita samazināšanās ir minēta starp galvenajām Augšdaugavas novada attīstības vājām pusēm, līdz ar to uzsverot nepieciešamību pēc dzīves kvalitātes un iedzīvotāju rīcībspējas uzlabošanas, kas sasniedzams, sekmējot darbavietu izveidi, izglītības iespējas un veicinot drošu dzīves apstākļu piedāvājumu esamību.

Viena no **Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam** (turpmāk – Stratēģija 2030) noteiktās Daugavpils un Augšdaugavas novada vīzijas dimensijām ir „Ekonomiskā izaugsme un sasniedzamība”, kas paredz teritorijai Latgales reģiona "dzinējspēka" lomu, t.sk. kā industriālo un darbavietu centru. Zem stratēģiskā mērķa SM2 Ekonomikas izaugsme ir izvirzīta ilgtermiņa prioritāte IP2 Uzņēmējdarbības attīstība, kas aptver pašvaldības iespējas veicināt uzņēmējdarbības attīstību un sadarbību gan starp uzņēmējiem, gan pašvaldību. Šajā kontekstā jāmin arī stratēģiskā mērķa SM4 Efektīva pašvaldību pārvaldība un attīstīta sadarbība ilgtermiņa prioritāti IP4 Sadarbība un pārvaldība, kas izceļ šīs jomas pilnveidi jaunizveidotajā Augšdaugavas novadā, Daugavpilī un starp šīm teritorijām. Stratēģijā ir noteikts, ka funkcionālo sadarbības saišu stiprināšanai Augšdaugavas novada un Daugavpils valstspilsētas pašvaldība līdz ar kopīgās Stratēģijas un attīstības programmas izstrādi īsteno kopīgu attīstības plānošanu, attīstot arī tādu jomu, kā „jaunu viedu, zaļu industriālo parku izveide un attīstība”.

Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada attīstības programmā 2022.-2027.gadam (turpmāk – Attīstības programma), kur ir izvirzītas teritorijas vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi, starp novada un pilsētai kopīgām vidēja termiņa prioritātēm ir arī vidēja termiņa prioritāte VTP2 Augoša, atpazīstama un konkurētspējīga uzņēmējdarbības vide, kas raksturo esošajiem un jaunajiem uzņēmējiem piemērotu vidi un pašvaldības atbalstu šādas vides veidošanā, sadarbības stiprināšanu, attīstītu nodarbinātību,

dažādus jaunievedumus un tūrisma attīstību. Zem šīs vidēja termiņa prioritātes ir uzskatīti 4 rīcības virzieni ar bagātīgu uzdevumu klāstu. Industriālā parka izveidošanas iecere ir saistīta vismaz ar 3 no šiem rīcības virzieni - RV10 Uzņēmējdarbības atbalsts, RV11 Nodarbinātības attīstība, RV12 Inovācija un digitalizācija.

Saskaņā ar Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam (turpmāk – Stratēģija) noteikto Augšdaugavas novada telpiskās attīstības perspektīvu, teritorija iekļaujas industriālo un loģistikas attīstības teritorijās. Stratēģija Daugavpils pilsētas un valsts galveno autoceļu apkārtni paredz kā perspektīvās ražošanas un loģistikas attīstības potenciāla teritorijas, atbalstot industriālo zonu, transporta un loģistikas pakalpojumu (transporta terminālu, loģistikas centru u.c.) un tehniskās infrastruktūras attīstības iespējas, novada ekonomisko attīstību saistot ar rūpniecisko ražošanu teritorijās Daugavpils pilsētas tuvās sasniedzamības apkārtnē



1. attēls. Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada telpiskās attīstības perspektīva²

Saistītie pētījumi

Latgales plānošanas reģiona 2007.gada pētījuma „Tehnoloģisko parku un loģistikas centru attīstība Latgales reģionā” (Interreg IIIA projekts NIV-093 Remote Access, SIA Grupa93) definēti galvenie kritēriji optimālas teritorijas izvēlei industriālā parka izveidei – industriālie parki parasti tiek veidoti transporta infrastruktūras tuvumā, īpaši vietās, kur savienojas vairāki transporta veidi. Ideju koncentrēt rūpniecību tādās zonās pamato:

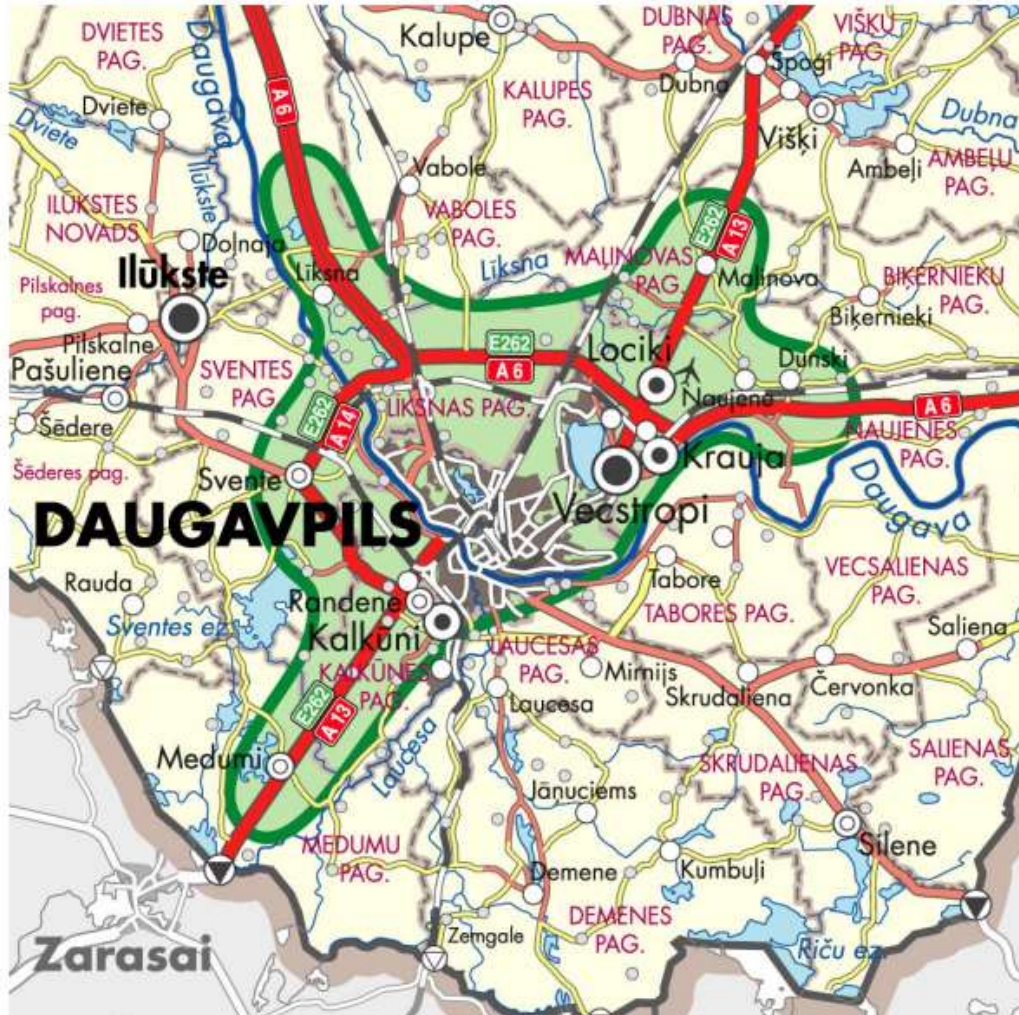
- Infrastruktūras izveide izvēlētajā teritorijā ar mērķi sadalīt infrastruktūras izmaksas starp vairākiem uzņēmumiem. Tāda infrastruktūra ietver ceļus, dzelzceļus, dzelzceļu piekļūšanas vietas, ostas, augstsprieguma elektrolinijas (ieskaitot trīs fāžu elektrību), augstas kvalitātes komunikāciju kabeļus, ūdensapgādi un gāzes apgādi;
- Jauno uzņēmumu piesaistīšana, piedāvājot integrētu infrastruktūru vienā vietā;

² Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam, 9.attēls

- Rūpniecības zonu nodalīšana no pilsētu teritorijām ar mērķi samazināt rūpniecības ietekmi uz vidi un sabiedrību;
- Vides piesārņojuma kontroles nodrošināšana, kas ir specifiska rūpniecības zonas vajadzībām.

Pētījums akcentē Daugavpils pilsētas tuvuma nozīmīgumu piemērotās teritorijas izvēlē un transporta loģistikas komponentes nozīmīgumu industriālo parku darbībā (teritorijas atlasē ieteiktie kritēriji - 15 km rādiuss no lielās (virs 30 tūkstošiem iedzīvotāju) pilsētas un pieeja valsts galvenajiem autoceļiem.

Augšdaugavas industriālā parka teritorija atbilst pētījumā definētajiem kritērijiem.



1. attēls Loģistikas centru attīstībai piemērotākās teritorijas pie Daugavpils³

³ Pētījums Tehnoloģisko parku un loģistikas centru attīstība Latgales reģionā, SIA Grupa93, 2007.

2. VIDES PĀRSKATA SAGATAVOŠANA: PIEEJA UN SABIEDRĪBAS INFORMĒŠANA

2.1. Vides pārskata sagatavošanas metodika un etapi

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN) ir process, kura mērķis ir uzlabot nozares politikas, politikas plāna, rīcības programmas, kā arī citu nacionālo, reģionālo un vietējo stratēģisko plānošanas dokumentu un normatīvo aktu kvalitāti, vērtējot šo dokumentu iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot to īstenošanas negatīvās ietekmes. Šis process ir vērsts uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumentu īstenošanas rezultātā, iespējamās negatīvās ietekmes novērstu plānošanas dokumenta izstrādes procesā, plānotu pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai un sagatavotu rekomendācijas plānošanas dokumenta ieviešanas efektivitātes monitoringam.

Vides pārskats ir sagatavots atbilstoši Ministru Kabineta 23.03.2004. noteikumu Nr.157. „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” un Latvijas Republikas likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” nosacījumiem, kā arī Vides pārraudzības valsts biroja un valsts vides institūciju ieteikumiem par Vides pārskatā ietveramo informāciju. Lokālpārskatam SIVN tiek veikts, pamatojoties uz VPVB 2022.gada 02.septembra lēmumu Nr.4-02/54/2022 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”.

SIVN process balstās uz šādiem principiem: integrācija, piesardzības princips, starppaaudžu taisnīgums, alternatīvu izvērtēšana, pārskatāmība un pēctecība.

Vides pārskatā iekļauta informācija, ko izstrādātājs var nodrošināt, ņemot vērā pašreizējo zināšanu līmeni un novērtēšanas metodes, plānošanas dokumenta saturu, tā vietu plānošanas dokumentu hierarhijā un izstrādes un detalizācijas pakāpi, līdz kādai ir lietderīgi vērtēt ietekmi uz vidi attiecīgajā plānošanas stadijā, lai novērstu novērtējuma dublēšanos⁴.

Vides pārskats ir sagatavots par Lokālpārskata pilnveidoto redakciju

SIVN procesā un Vides pārskata sagatavošanā var izdalīt šādus galvenos etapus:

1. SIVN apjoma identificēšana: konsultācijas ar vides institūcijām, Lokālpārskata risinājumu sākotnēja izvērtēšana, identificējot būtiskās ietekmes uz vidi aspektus un nosakot ietekmes uz vidi vērtēšanas kritērijus.

Lai identificētu plānošanas dokumenta SIVN apjomu, atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 7¹.punktu veiktas konsultācijas ar valsts vides institūcijām.

Plānošanas dokumentu ietekmes uz vidi aspekti identificēti, ņemot vērā Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 8.7.apakšpunktā norādītos ietekmes aspektus, atlasot tos, kas attiecas uz Lokālpārskata risinājumu saturu, ņemot vērā vides aizsardzības mērķus un normatīvo aktu prasības (3.nodaļa).

1. tabula SIVN vides aspekti un to ietekmes vērtēšanas kritēriji

SIVN vides aspekts	Ietekmju vērtēšanas kritēriji: vai plānošanas dokumentu īstenošana sekmēs/nodrošinās virzību uz vides aizsardzības mērķu sasniegšanu (3. nodaļa) attiecībā uz:
Dabas teritorijas un dabas vērtības	<ul style="list-style-type: none">- Dabas lieguma “Lubasts” kā Natura 2000 teritorijas izveidošanas mērķu sasniegšanas iespēju nepasliktināšanu- Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanu

⁴ Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23. četri prim panta pirmā daļa

SIVN vides aspekts	Ietekmju vērtēšanas kritēriji: vai plānošanas dokumentu īstenošana sekmēs/nodrošinās virzību uz vides aizsardzības mērķu sasniegšanu (3. nodaļa) attiecībā uz:
	<ul style="list-style-type: none"> - Īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu saglabāšanu - Dabas teritoriju (ūdeņu, mežu) saglabāšanu - Ekosistēmu klimatnoturību
Ainava	<ul style="list-style-type: none"> - Ainavas saglabāšanu
Vides kvalitāte	<ul style="list-style-type: none"> - Virszemes ūdeņu un gruntsūdeņu kvalitātes nepasliktināšanu - Augsnes un grunts kvalitātes nepasliktināšanu - Vides trokšņa rādītāju nodrošināšanu blakus esošajā dzīvojamā apbūvē - Gaisa kvalitātes rādītāju nodrošināšanu - SEG emisiju mazināšanu
Hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēma	<ul style="list-style-type: none"> - Hidroloģiskā režīma nepasliktināšanu - Meliorācijas sistēmas saglabāšanu
Dabas resursi	<ul style="list-style-type: none"> - Dabas resursu racionālu izmantošanu
Infrastruktūra	<ul style="list-style-type: none"> - Infrastruktūras attīstību

2. Esošās situācijas un nulles scenārija novērtējums: esošās situācijas, tendenču un problēmu raksturojums (sniegts atbilstoši identificētajiem būtiskās ietekmes uz vidi aspektiem: dabas teritorijas un dabas vērtības, ainava, vides kvalitāte, hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēma, dabas resursi un infrastruktūra) un to ietekmējošie faktori. Iespējamās izmaiņas, ja Lokālpārskats netiktu īstenots, jeb t.s. nulles scenārija vērtējums, ievērojot esošo situāciju un pieņemot, ka Lokālpārskata risinājumi netiek ieviesti.
3. Būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums. Tas sagatavots, ņemot vērā identificētos ietekmes uz vidi aspektus, vērtējot Lokālpārskata risinājumu iespējamo ietekmi uz starptautisko un nacionālo vides mērķu sasniegšanu un normatīvo aktu prasību nodrošināšanu, kā arī Augšdaugavas novada ilgtermiņa stratēģisko mērķu un prioritāšu ieviešanu.

Ietekmes būtiskums vērtēts pēc šādiem kritērijiem, piešķirot tiem vērtējumu ballēs:

1) pozitīva būtiska ietekme (nodrošinās vides mērķu sasniegšanu, vides kvalitātes normatīvu nodrošināšanu); +2 balles

2) pozitīva ietekme (ietekmes būtiskumu nevar novērtēt, ietekme ir neviennozīmīga, tomēr vairāk pozitīva); +1 balle

3) ietekme nav būtiska, neitrālā ietekme (ietekmes nav, nav prognozējamās izmaiņas, salīdzinot ar esošo situāciju vai ietekme nav nosakāma); 0 balles

4) negatīva ietekme (ietekmes būtiskumu nevar novērtēt, ietekme ir neviennozīmīga, tomēr vairāk negatīva); -1 balle

5) negatīva būtiska ietekme (nenodrošinās, apgrūtinās vides mērķu sasniegšanu, vides kvalitātes normatīvu nodrošināšanu, pasliktinās esošo situāciju), - 2 balles.

Vērtējums ballēs tiek izmantots alternatīvu salīdzinājumam, apzīmējums ar krāsām – 7. nodaļas tekstā.

Ietekmju novērtējums sagatavots, norādot tiešās, netiešās, īstermiņa, ilgtermiņa, pozitīvās, negatīvās un kumulatīvās ietekmes.

Ar *tiešajām* ietekmēm novērtējumā tiek saprastas tādas ietekmes, kuras, ieviešot Lokālpārskata risinājumus, uz apkārtējo vidi iedarbojas tieši un nepastarpināti, ar *netiešajām* – ietekmes, kuras mijiedarbojoties ar vidi, rada izmaiņas apkārtējā vidē pastarpināti, ar *pozitīvajām* - ietekmes, kuras ir vērstas uz dabas vērtību saglabāšanu un aizsardzību, vides kvalitātes uzlabošanu, cilvēka veselības nodrošināšanu, slodzes uz apkārtējo vidi mazināšanu un ierobežošanu, ar *negatīvajām* – ietekmes, kuras var izraisīt dabas teritoriju un vērtību degradāciju, vides kvalitātes un cilvēka veselības pasliktināšanu, slodzes uz vidi palielināšanu. *Īslaicīgās* ietekmes izpaužas risinājumu ieviešanas laikā (piemēram, būvdarbi) vai īsu laiku pēc pasākuma ieviešanas, *ilgtermiņa* ietekmes – izpaužas un saglabājas pēc pasākuma īstenošanas, uzturot sasniegto rezultātu. *Kumulatīvās* ietekmes izpaužas ietekmēm savstarpēji mijiedarbojoties, uzkrājoties un summējoties (teritoriāli, laikā).

Ietekmes uz vidi novērtējuma sadaļā ietverts alternatīvu salīdzinājums, ņemot vērā identificētos SIVN aspektus un vērtēšanas kritērijus.

Novērtējuma rezultāti apkopoti 7. nodaļā.

4. Pasākumu negatīvas ietekmes mazināšanai vai novēršanai noteikšana. Nepieciešamo monitoringa pasākumu izstrāde. Izklāsts sniegts vides pārskata 8. un 11. nodaļā.
5. Sabiedrības informēšana un konsultācijas. Izklāsts vides pārskata 2.2. un 2.3.nodaļā.

2.2. Sabiedrības informēšana

Lokālpārskata redakcija zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem Nr.44680060119, Nr.44680060510, Nr.44680060511, Nr.44680070016, Nr.44680070121, Nr.44680070122, Nr.44680070123, Nr.44680070136 un Nr.44680070179 (Līksnas pagasts, Augšdaugavas novads) tika nodota publiskajai apspriešanai saskaņā ar Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023.gada 26.oktobra lēmumu Nr.1645 (protokols Nr.82.,5.&) "*Par lokālpārskata, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai*". Vienlaikus notika arī Lokālpārskata stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros izstrādātā Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana.

Publiskā apspriešana norisinājās no 2023. gada 17.novembra līdz 19.decembrim.

Publiskās apspriešanas sanāksme notika 2023. gada 12. decembrī plkst. 17:00. videokonferences formātā Zoom platformā.

Publiskās apspriešanas ietvaros ar lokālpārskata materiāliem un Vides pārskata projektu var iepazīties:

- elektroniski - Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499;
- izdruku formā – Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas telpās (Rīgas iela 2, 20.kab., Daugavpils) iestādes darba laikā.

Priekšlikumus par publiskajai apspriešanai nodotajiem dokumentiem rakstiskā veidā varēja iesniegt līdz publiskās apspriešanas termiņa beigām (norādot "Lokālpārskats industriālā parka izveidošanai":

- sūtot pašvaldības e adresē;
- elektroniski parakstītu iesniegumu nosūtot uz e-pasta adresi pasts@augšdaugavasnovads.lv;

- pašrocīgi parakstītu iesniegumu iesniedzot vai nosūtot pa pastu Augšdaugavas novada pašvaldības centrālajai administrācijai (Rīgas iela 2, Daugavpils, LV-5401) vai jebkurai novada pagasta/pilsētas pārvaldei to darba laikā;
- Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499

Lai saņemtu konsultāciju (attālināti vai klātienē) interesenti varēja sazināties ar Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas Plānošanas nodaļas vadītāju Olgu Lukaševiču (tālrunis: 65476882, e-pasts: olga.lukasevica@augšdaugavasnovads.lv) vai lokālpārplānojuma izstrādātāja SIA "Grupa93" pārstāvi Sarmīti Lesiņu (tālrunis: 29171134, e-pasts: sarmite@g93.lv).

Vides pārskata projekts tika nosūtīts atsauksmju saņemšanai Valsts vides dienestam, Dabas aizsardzības pārvaldei un Veselības inspekcijai. Veselības inspekcija atsauksmē neizteica priekšlikumus par Vides pārskata projektu, secināja, ka tas atbilst prasībām. Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde ierosināja papildināt Vides pārskata monitoringa rādītājus, kas tika ņemts vērā. Dabas aizsardzības pārvalde ierosināja Lokālpārplānojumā noteiktas precīzākas prasības dabas vērtību – Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai. Prasība ņemta vērā, sagatavojot Lokālpārplānojuma pilnveidoto redakciju, tādējādi arī pamatojot Vides pārskata vērtējumu (7.2.1. nodaļa). Pārskatu par institūciju atsauksmēm un to ņemšanu vērā skatīt 2.pielikumā.

Publiskās apspriešanas sanāksmē interesenti, galvenokārt, Latvijas Permakultūras biedrības un biedrības "Zaļā brīvība", kā arī Latvijas Dabas fonda pārstāvji diskutēja par meža izciršanas nepieciešamību industriālā parka vajadzībām un regulējumu TIAN, ietekmi uz dabas vērtībām, ietekmes būtiskuma vērtējumu (kritērijiem) SIVN Vides pārskata, TIAN nosacījumiem dabas vērtību saglabāšanai un funkcionālo zonējumu. Sanāksmē tika uzdoti arī jautājumi par alternatīvu izvēli, to pamatojumu un izvērtējumu. Sanāksmē pašvaldības pārstāvji un Lokālpārplānojuma un SIVN izstrādātāji sniedza atbildes un skaidrojumus par Lokālpārplānojuma risinājumiem un Vides pārskatā ietverto vērtējumu. Par tiem pašiem jautājumiem Latvijas Permakultūras biedrības un biedrības "Zaļā brīvība" iesniedza rakstiskus priekšlikumus (gan par Lokālpārplānojuma risinājumiem, gan par Vides pārskata projektu). Detalizēts pārskats par priekšlikumu izvērtējumu, komentāriem un informācija par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu attiecībā uz Vides pārskatu un Lokālpārplānojuma risinājumiem, kuri ir saistīti ar SIVN vērtējumu, sniegti 2.pielikumā, par Lokālpārplānojumu – pilnu izklāstu skatīt Lokālpārplānojuma dokumentācijas sadaļā "Pārskats par lokālpārplānojuma izstrādes procesu".

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus, ir sagatavota Lokālpārplānojuma pilnveidotā redakcija, kurā ietvertas precīzākas prasības Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai, nosakot tos kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija" (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Meža ainavas aizsardzības teritorija" (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām. Atbilstošs vērtējums iekļauts Vides pārskatā. Ietekme uz varbūtēji zaudētajiem Eiropas Savienības nozīmes biotopiem vērtēta sociāli – ekonomiskajā kontekstā (skatīt Paskaidrojuma raksta 3.pielikumu), vērtējuma secinājumi iekļauti Vides pārskatā.

2.3. Konsultācijas ar vides institūcijām

SIVN Vides pārskata izstrādes laikā (pirms sabiedriskās apspriešanas) ir notikušas konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju, Valsts vides dienestu un Dabas aizsardzības pārvaldi.

Vides pārraudzības valsts birojs⁵ savā atbildē atzīmē, ka: "veicot Stratēģisko novērtējumu Lokālpārplānojumam un izstrādājot vides pārskatu, jāņem vērā Noteikumu Nr. 157 8. punktā noteiktās prasības, kā arī Augšdaugavas novada domes 2021. gada 9. decembra lēmuma Nr. 293 (prot. Nr. 16, 24.

⁵ Vides pārraudzības valsts biroja 2023.gada 05.jūnija vēstule Nr. Nr. 4-01/753/2023, pilns teksts vēstulē

§) "Par lokālpārvaldes, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510 un 4468 006 0511, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu", Darba uzdevuma "Lokālpārvaldes darba uzdevums", Augšdaugavas novada domes 2022. gada 17. marta lēmuma Nr. 528 (prot. Nr. 26, 3. §) "Par grozījumiem Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2021. gada 9. decembra lēmumā Nr. 293 "Par lokālpārvaldes, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510 un 4468 006 0511, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu" prasības plānošanas dokumenta izstrādei, kā arī Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes, Dabas aizsardzības pārvaldes un Veselības inspekcijas prasības attiecībā uz vides kvalitātes nodrošinājumu.

Attiecībā uz ietekmju novērtējumā iekļaujamo informāciju un tās detalizācijas pakāpi skaidrojam, ka Stratēģiskā novērtējuma uzdevums ir integrēt vides aizsardzības apsvērumus konkrētās teritorijas attīstības plānošanas procesā, lai nonāktu pie ilgtspējīgāka lēmuma, un novērtējumam ir jābūt vērīgam uz tām galvenajām vides problēmām un aizsardzības mērķiem, kas attiecīgajam plānošanas dokumentam pamato Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Stratēģiskais novērtējums konkrētajam plānošanas dokumentam tika piemērots ar Biroja 2022. gada 2. septembra lēmumu Nr. 4-02/54/2022 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu" (turpmāk – Lēmums). Ar Lokālpārvaldes paredzēts noteikt funkcionālo zonējumu Lokālpārvaldes teritorijai atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) ietvertajam funkcionālo zonu iedalījumam, lai radītu priekšnoteikumus Augšdaugavas novada industriālā parka izveidošanai, pašreizējo funkcionālo zonu Mežu teritorija mainot uz Lauksaimniecības teritorija ar papildizmantošanas veidu rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana. Izvērtējis lietas materiālus, Birojs secinājis, ka ar plānošanas dokumentu tiek paredzētas būtiskas izmaiņas teritorijas turpmākajā attīstībā salīdzinot lielā platībā, t.sk. ietverot priekšnoteikumus likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Likums) 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai (piemēram, Likuma 2. pielikuma 1. punkta 4. apakšpunkta darbībai "apmežošana un atmežošana, ja zemes platība ir lielāka par 50 hektāriem"). Stratēģiskā novērtējumā būtiskākais izvērtējums šajā gadījumā ir saistāms ne tikai ar konkrētās attīstības ieceres īstenošanu, bet arī ar Lokālpārvaldes Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteiktajiem visiem ilgtermiņā atļautajiem teritorijas izmantošanas nosacījumiem – gan galvenās izmantošanas, gan papildizmantošanas veidiem. Šis aspekts ir nozīmīgs ne vien konkrētās Lokālpārvaldes teritorijas mērogā, bet arī saistībā ar tai pieguļošo teritoriju, kuru potenciāli var ietekmēt Lokālpārvaldes risinājumu īstenošana (t.sk. transporta kustība, nepieciešamie piebraucamie ceļi, ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas risinājumi, meliorācijas sistēmas risinājumi), nepieciešamības gadījumā izvirzot risinājumus un nosakot atbilstošas prasības TIAN negatīvo ietekmju mazināšanai / novēršanai, kas samazinātu vides riskus un novērstu konfliktsituācijas. Šajā gadījumā vērīgam uzmanību arī Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes nosacījumam, ka "gadījumā, ja Lokālpārvaldes teritorijā tiks pieļauta rūpniecisko avāriju riska objektu izveide, to plānošana pieļaujama tādās vietās, kur iespējams nodrošināt nepieciešamās drošības aizsargjoslas, novērst ietekmes uz apkārtnē esošo dzīvojamo apbūvi un ievērot ugunsdrošības attālumus līdz meža masīvam".

Papildus aspekts, kas jāņem vērā Lokālpārvaldes Stratēģiskajā novērtējumā, ir plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmes uz Lokālpārvaldes teritorijā reģistrētajām dabas vērtībām, tostarp īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem un Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, kā arī tuvumā esošo Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) dabas liegumu "Lubasts".

Likuma 23.4 pants skaidro, ka vides pārskatā iekļauj informāciju, ko izstrādātājs var nodrošināt, ņemot vērā pašreizējo zināšanu līmeni un novērtēšanas metodes, plānošanas dokumenta saturu, tā vietu plānošanas dokumentu hierarhijā un izstrādes un detalizācijas pakāpi, līdz kādai ir lietderīgi vērtēt ietekmi

uz vidi attiecīgajā plānošanas stadijā, lai novērstu novērtējuma dublēšanos. Ņemot vērā to, ka izstrādājams plānošanas dokuments ir lokālpārvaldes, esošā vides stāvokļa novērtējumam jābūt iespējami lokālam, tai pat laikā ietekmju novērtējumam saskaņā ar Noteikumu Nr.157 8.7. punktu (tiešā, netiešā un sekundārā, gan paredzētās darbības un citu darbību savstarpējā un kopējā ietekme, īstermiņa, vidēji ilga un ilglaicīga ietekme, kā arī pastāvīga pozitīvā un negatīvā ietekme) jābūt kompleksam un jāaptver Lokālpārvaldes teritoriju, tai pieguļošo teritoriju un teritoriju, kuru skar transporta attīstības risinājumi. Biroja vērtējumā Lokālpārvaldes teritorijas attīstība prasa pārdomātu un ilgtspējīgu plānošanu, tostarp risinot iespējamās vides problēmas, ko Birojs norādījis jau Lēmumā, vienlaikus Stratēģiskā novērtējuma gaitā var izgaismoties arī kādi citi būtiski aspekti.

Saistībā ar alternatīvu novērtējumu vērsām uzmanību, ka "0" alternatīva pēc būtības ir informācija par esošo vides stāvokli, kas kalpo par pamatu esošās situācijas analīzei. Vienlaikus alternatīvu novērtējums nenozīmē, ka būtu jānovērtē iespējamās alternatīvas plānošanas dokumenta izstrādei kā tādai (vai iecerei teritorijā), bet gan, ka vērtējamās ir alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem attiecīgajos attīstības virzienos varētu sasniegt plānošanas mērķus. Turklāt alternatīvos risinājumus nepieciešams izvērtēt pasākumiem, kas saistīti ar būtisku ietekmi uz vidi. Šajā gadījumā ņemot vērā konkrētā plānošanas dokumenta izstrādes mērķi, alternatīvo risinājumu izvirzīšanas ietvaros cita starpā funkcionālajai zonai "Lauksaimniecības teritorija" iespējams noteikt atsevišķu indeksu, kas būtu atbilstošākais Lokālpārvaldes teritorijā plānotās attīstības ieceres realizēšanai, t.sk. saistība ar rūpnieciskās apbūves attīstības iespējām, vides pārskatā visas alternatīvas salīdzinot no vides ieguvumu viedokļa un pamatojot, kādēļ tieši konkrētais risinājums izvēlēts kā pamatotākais.

Stratēģiskā novērtējuma ietvaros nepieciešams paredzēt risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai/novēršanai. Šajā vides pārskatā iekļaujamo informāciju noteiks plānošanas dokumenta ietekmes uz vidi novērtējums, jo tas izgaismos, kuriem no pasākumiem un kādās no vides jomām iespējama negatīva ietekme uz vidi. Risinājumi ietekmes novēršanai un samazināšanai pēc būtības ir risinājumi, lai nepieļautu šī konkrētā plānošanas dokumenta būtiski negatīvu ietekmi un samazinātu negatīvu ietekmi, kas cita starpā var būt jau iepriekš minētās izmaiņas funkcionālās zonas noteikšanā salīdzinājumā ar sākotnēji plānoto. Likuma 1. panta 6. punkts definē, kas ir Stratēģiskais novērtējums, definīcijā norādot, ka viens no procedūras elementiem ir vides pārskata un tā apspriešanas rezultātu ņemšana vērā plānošanas dokumenta sagatavošanā un izmantošana lēmumu pieņemšanai. Tas nozīmē, ka pēc būtības vides pārskats un plānošanas dokuments tiek izstrādāti paralēli, un šajā procesā vides pārskats parāda priekšā, kuros no aspektiem (un kā) nepieciešams plānošanas risinājumus pilnveidot, kurus no alternatīvajiem variantiem izvēlēties, ar kādiem risinājumiem nodrošināt, ka būtiska negatīva ietekme tiek novērsta un samazināta."

Vides valsts dienesta Atļauju pārvalde⁶: "aicina vadīties no likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” V1 nodaļā Stratēģiskā novērtējuma kārtība un MK noteikumos Nr. 157 noteiktā, kā arī vides pārskatā atbilstoši izvērtēt Vides pārraudzības valsts biroja 2022. gada 2.septembra lēmumā Nr. 4-02/54/2022 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” minētos apsvērumus (it īpaši lēmuma 5.3.-5.5.punktos minētos), kas bijuši par pamatu procedūras piemērošanai.

Papildus augstākminētajam Dienests norāda, ka vides pārskatā ir jāizvērtē būtiskākās ietekmes uz vidi, kuras varētu rasties/potenciāli izveidoties vai turpināties pēc lokālpārvaldes spēkā stāšanās. Dienests sagaida, ka vides pārskatā par lokālpārvaldes tiks izvērtētas vismaz šādas ietekmes: 1) vietējās ainavas izmaiņas (jo tiek ietekmēta plaša teritorija ~256,65 ha un pārsvarā ir mežu teritorija; 2) iespējamās troksņu, smaku, putekļu, transporta plūsmu ietekmes uz netālu esošajām dzīvojamās apbūves teritorijām; 3) piebraucamo ceļu nodrošinājums un jauna būvniecība (izmaiņas salīdzinājumā ar līdzšinējo situāciju);

⁶ Vides valsts dienesta Atļauju pārvaldes 2023.gada 02.jūnija vēstule Nr.11.2/AP/6486/2023

4) iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamiem biotopiem; 5) iespējamie avāriju riski un risinājumi ietekmju mazināšanai; 6) zaudējumi vietējai sabiedrībai un risinājumi to kompensēšanai.

Dienests arī lūdz vides pārskatā pievērst uzmanību atbilstošu pasākumu noteikšanai lokālpārvaldes īstenošanas monitoringa nodrošināšanai – tā lai pasākumi un izvirzītie indikatori būtu tendences raksturojoši un izmantojami turpmākajā plānošanā.”

Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija⁷ ir apkopojusi un sniedz pieejamo informāciju par dabas vērtībām Lokālpārvaldes teritorijā un dabas lieguma “Lubasts” kā Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) izveidošanas mērķa biotopiem un sugām, kurām šie biotopi ir dzīvotnes (pilns teksts pieejams vēstulē, informācija izmantota 6.nodaļas sagatavošanā). Attiecībā uz vides pārskata saturu: “Pārvalde, ņemot vērā apkopoto informāciju, saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 7.¹ panta, 8.5., 8.7., 8.8. apakšpunkta nosacījumiem, sniedz konsultāciju par Lokālpārvaldes vides pārskatā iekļaujamo informāciju:

1. *Sertificētu biotopu (biotopu grupas – meži un virsāji, purvi, stāvoši saldūdeņi; sugas un sugu grupas – putni, vaskulārie augi, sūnas) dabas ekspertu atzinumi⁸, kuros sniegts vērtējums par Lokālpārvaldes kumulatīvo ietekmi uz Lokālpārvaldes teritorijā esošajām dabas vērtībām un Dabas lieguma izveidošanas mērķa sugām un biotopiem. Atzinumos jāiekļauj priekšlikumi par Lokālpārvaldes kumulatīvās ietekmes uz dabas vērtībām mazinošiem un kompensējošiem pasākumiem un priekšlikumi par nepieciešamo monitoringu veikšanu.*
2. *Lokālpārvaldes kumulatīvās ietekmes uz dabas vērtībām mazinošie un kompensējošie pasākumi, kā arī monitoringu apkopojums, kas nepieciešami, lai mazinātu ietekmi uz dabas vērtībām.*
3. *Lokālpārvaldes teritorijas raksturojums atbilstoši Latvijas ainavu politikas pamatnostādņēm. Informācija par ainavas saglabāšanu pieejama : Microsoft Word - Ainavu arhitektūras nozares rokasgramata_2021.docx (laaab.lv).*

Vienlaicīgi Pārvalde pauž viedokli, ka industriālās teritorijas izveide, kas ir Lokālpārvaldes mērķis, teritorijā, kura saskaņā ar stratēģijā⁷ iekļauto informāciju ir nozīmīgs Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada rekreācijas un tūrisma resurss, kā arī bioloģiskās daudzveidības, tajā skaitā īpaši aizsargājama dabas vērtību teritorija, ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības principu, kurš paredz, ka “ilgtspējīga teritorijas izmantošana” nozīmē bioloģiskās daudzveidības sastāvdaļu izmantošanu tādā veidā un tādās daudzumos, kas nenoved pie bioloģiskās daudzveidības samazināšanās perspektīvā, tādējādi uzturot tās iespējas apmierināt mūsdienu un nākamo paaudžu vajadzības un centienus.”

⁷ Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas 2023. gada 08.jūnija vēstule Nr. 4.9/3663/2023-N

3. STARPTAUTISKIE UN NACIONĀLIE VIDES AIZSARDZĪBAS MĒRĶI

Attiecībā uz Lokālpārplānojumu svarīgi ir ņemt vērā tos starptautiskos un nacionālos vides aizsardzības mērķus, kas pieņemti saistībā ar vides kvalitātes (it īpaši vides trokšņa līmenis, gaisa kvalitāte, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu, augsnes un grunts kvalitāte) nodrošināšanu, jo SIVN procesā ir secināts, ka Lokālpārplānojuma ietekme ir sagaidāma galvenokārt šajos vides aspektos (5. nodaļa).

3.1. Starptautiskie vides aizsardzības mērķi

Starptautiskie un nacionālie mērķi vides aizsardzības jomā, kas ietverti noslēgtajās starptautiskajās Konvencijās, Eiropas Savienības politikas dokumentos, noteiktas nacionālajos politikas dokumentos, ir jāņem vērā gan veicot SIVN un Vides pārskata sagatavošanu, gan Lokālpārplānojuma ieviešanas periodā.

ANO Ilgtspējīgas attīstības programma 2030 (pieņemta 12.08.2015.) nosaka 17 ilgtspējīgas attīstības mērķus un 169 apakšmērķus, kas sasniedzami, lai pasaulē mazinātos nabadzība un pasaules attīstība būtu ilgtspējīga. Ilgtspējīgas attīstības mērķi tiek līdzsvaroti trīs dimensijās: ekonomika, sociālie aspekti un vide.

Eiropas vides politikas pamatā ir piesardzības princips, preventīvas darbības princips un princips, ka piesārņojums ir jānovērš, novēršot tā cēloni, kā arī princips "piesārņotājs maksā".

Atjaunotā Eiropas Savienības ilgtspējīgas attīstības stratēģija (akceptēta ES Padomē 06.10.2006.). Tajā noteikts mērķis: "Saglabāt Zemes spēju nodrošināt dzīvību visā tās daudzveidībā, ievērot, ka planētas dabas resursi ir ierobežoti, un nodrošināt augsta līmeņa vides aizsardzību, kā arī uzlabot vides kvalitāti. Nepieļaut un mazināt vides piesārņojumu un veicināt ilgtspējīgu patēriņu un ražošanu, lai likvidētu saikni starp ekonomikas izaugsmi un vides degradāciju."

ES vispārējā politiskā virzība un prioritātes ir noteiktas ES Stratēģiskajā programmā 2019. – 2024. gadam (pieņemta 20.06.2019.). Viena no programmas prioritātēm ir: "veidot klimatneitrālu, zaļu, taisnīgu un sociālu Eiropu".

Lokālpārplānojuma un tā SIVN Vides pārskata izstrādes laikā notiek astotās Vides rīcības programmas 2030. gadam (turpmāk- 8.VRP) un stratēģiskā dokumenta „Eiropa 2030” izstrāde. 8. VRP mērķis ir zaļo pāreju paātrināt taisnīgi un iekļaujoši ar 2050. gada ilgtermiņa mērķi "labklājīga dzīve planētas iespēju robežās", kas pieteikta jau 7. VRP. Kā viens no 8.VRP tematiskajiem prioritārajiem mērķiem, kurš attiecas uz Lokālpārplānojuma risinājumu tematiku ir biodaudzveidības aizsardzība un atjaunošana.

Eiropas zaļais kurss (11.12.2019.) Tā ir jauna izaugsmes stratēģija, kas tiecas ES pārveidot par taisnīgu un pārticīgu sabiedrību ar mūsdienīgu, resursefektīvu un konkurētspējīgu ekonomiku, kurā siltumnīcefekta gāzu neto emisijas 2050. gadā samazinātos līdz nullei un ekonomiskā izaugsme būtu atsaistīta no resursu patēriņa. Tās mērķis ir arī aizsargāt, saglabāt un stiprināt ES dabas kapitālu un aizsargāt iedzīvotāju veselību un labbūtību no vidiskiem apdraudējumiem un ietekmes. Eiropas Zaļais kurss paredz izstrādāt pilnīgi transformatīvu rīcībpolitiku kopumu un paredz ilgtspēju integrēt visās ES rīcībpolitikās.

Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai Programma "Tīru gaisu Eiropā" (18.12.2013.). Programmā noteikti gaisa kvalitātes politikas mērķi 2030. gadam salīdzinājumā ar 2005. gadu:

- ietekme uz sabiedrības veselību (priekšlaicīga nāve daļiņu un ozona ietekmē) – samazinājums par 52%;
- ekosistēmu platība, kurā pārsniegtas eitrofikācijas robežvērtības – 35 %.

Kaut arī Lokālpārplānojuma teritorija ir neliela, Lokālpārplānojumā risinātie jautājumi attiecībā uz rūpniecības teritoriju attīstību, vides piesārņojuma mazināšanu dzīvojamās apbūves tuvumā sasauca ar iepriekšminēto starptautisko politikas dokumentu mērķiem un pamatnostādņem.

Konvencija par bioloģisko daudzveidību – Riodežaneiro konvencija (1992.) 10. konferences (COP 10) lēmums X/2.

Šīs konvencijas līgumslēdzēju pušu konferences sanāsmē (Nagojā (Aiči prefektūrā Japānā), 2010.), pieņemts pārskatītais stratēģiskais plāns (10. konferences (COP 10) lēmums X/2). Tajā iekļauti AICHI mērķi bioloģiskās daudzveidības jomā - 20 mērķrādītāji, kas organizēti piecos stratēģiskos mērķos.

ES Biodaudzveidības stratēģija periodam līdz 2030.gadam (20.05.2020.). Stratēģija ir ilglaicīgs plāns, kas vērsts uz dabas aizsardzību un ekosistēmu izpostīšanas ierobežošanu. Tā ir Eiropas zaļā kursa svarīgākais dokuments.

Eiropas ainavu konvencija (Florence, 2000). Konvencijas mērķi ir veicināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu, kā arī organizēt sadarbību par ainavu jautājumiem Eiropā.

Eiropas Kopienas Direktīvas tieši attiecas uz Latviju kā ES dalībvalsti, tās tiek iestrādātas valsts likumdošanā un ir saistošas visu līmeņu plānošanas dokumentiem. Šajā nodaļā minētas galvenās Direktīvas un citi Eiropas Savienības stratēģiskie dokumenti, kuri ir saistīti ar Plānojuma grozījumu ietekmes uz vidi aspektiem.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 21. maija Direktīva 008/50/EK par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai nosaka gaisa kvalitātes robežlielumus, dalībvalstu atbildību gaisa kvalitātes novērtēšanā aglomerācijās, gaisa kvalitātes uzlabošanas plānu un īstermiņa rīcības plānu izstrādi, ja tiek pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi, kā arī pienākumu informēt sabiedrību par gaisa kvalitāti un tās uzlabošanas plāniem.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Direktīva 2010/75/EK par rūpnieciskajām emisijām. Direktīva nosaka prasības rūpnieciskajām darbībām, paredzot īpašus noteikumus kurināmā un atkritumu sadedzināšanas iekārtām. Tajā noteikts, ka Dalībvalstis veic pasākumus, lai iekārtās nerodas būtisks piesārņojums, veic preventīvos pasākumus piesārņojuma novēršanai, izmanto labākos pieejamos tehniskos paņēmienus, novērš atkritumu rašanos saskaņā ar Direktīvu 2008/98/EK, nodrošina atkritumu izmantošanu, pārstrādi, reģenerāciju vai apglabāšanu tā, lai tiktu novērsta vai samazināta jebkāda ietekme uz vidi, izmanto enerģiju efektīvi un pēc darbības pilnīgas izbeigšanas veic pasākumus piesārņojuma riska novēršanai un iekārtas ekspluatācijas vietas sakārtošanai.

Eiropas Kopienas Direktīva 2000/60/EC (2000.) nosaka struktūru Eiropas Kopienas rīcībai ūdens aizsardzības politikas jomā (turpmāk – ŪSD). Direktīvas mērķis ir nodrošināt ūdeņu pārvaldības struktūras izveidi, kas garantē nepārtrauktu un pēctecīgu procesu, lai nepieļautu ūdeņu stāvokļa pasliktināšanos, lai nodrošinātu ūdens resursu ilgtspējīgu izmantošanu un to kvalitātes uzlabošanu. Direktīva nosaka vairākas prasības ūdeņu apsaimniekošanā, t.sk. dalībvalstīs katrā upju baseinu apgabalā ir jāizstrādā upes baseina apsaimniekošanas plāns un rīcības programma tajā noteikto ūdeņu kvalitātes mērķu sasniegšanai.

Iepriekšminēto direktīvu prasības ir iestrādātas LR likumā „Par piesārņojumu” (2001.) un LR „Ūdens apsaimniekošanas likumā” (2002.), kā arī MK 25.10.2005. noteikumos Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem”, MK 03.11.2009. noteikumos Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”, MK 12.03.2002. noteikumos Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”, MK 07.01.2013. noteikumos Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”. MK 22.01.2002. noteikumos Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” un attiecas Lokālplānojuma ietekmes vides kvalitātes aspektiem, ko nosaka Rūpnieciskās apbūves teritoriju plānošana.

Eiropas Padomes Direktīva 2001/42/EK (2001.) „Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu”. Šīs direktīvas mērķis ir nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni un veicināt noturīgu attīstību, sekmējot ekoloģisko apsvērumu integrēšanu plānu un programmu sagatavošanas un pieņemšanas procesā, nodrošinot, lai saskaņā ar šo direktīvu veiktu vides novērtējumu tādiem plāniem un programmām, kam var būt būtiska ietekme uz vidi. Direktīvas prasības ir ietvertas LR 14.10.1998. likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un MK 23.03.2004. noteikumos Nr.157 „Kārtība, kādā veicams

ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums". Saistībā ar šīs direktīvas prasību nodrošināšanu tiek veikts Lokālpilnvarojuma ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums.

3.2. Nacionālie vides aizsardzības mērķi

Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (Latvija2030)

Latvija2030 kā vienu no mērķiem izvirza - būt ES līderei dabas kapitāla saglabāšanā, palielināšanā un ilgtspējīgā izmantošanā, nosakot tādas prioritāros ilgtermiņa rīcības virzienus, kā dabas kapitāla pārvaldība, tirgus instrumentu izveide ekosistēmu pakalpojumiem, dabas aktīvu kapitalizēšana un ilgtspējīga dzīvesveida veicināšana.

Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021. – 2027.gadam

Vides politikas kontekstā aktuālākā ir prioritāte "Kvalitatīva dzīves vide un teritoriju attīstība" un tās rīcības virzienam "Daba un vide – "Zaļais kurss"". Uz Lokālpilnvarojuma risinājumiem tieši attiecas rīcības virziena mērķis: "Oglekļa mazietilpīga, resursu efektīva un klimatnoturīga attīstība, lai Latvija sasniegtu klimata, enerģētikas, gaisa piesārņojuma samazināšanas, ūdeņu stāvokļa uzlabošanās un atkritumu apsaimniekošanas nacionālos mērķus un nodrošinātu vides kvalitātes saglabāšanu un uzlabošanu un īstenotu drošas un kvalitatīvas, tai skaitā bioloģiskas pārtikas apriti, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu."

Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam

Vides politikas mērķi ir pakārtoti Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam un Latvijas nacionālās attīstības plānam 2021.-2027. gadam. Vides politikas pamatnostādņu virzība tiek nodrošināta ar vairāku jomu politikas rīcību dokumentiem, kuri izstrādāti atsevišķās jomās, katrai no tām nosakot detalizētus vides mērķus.

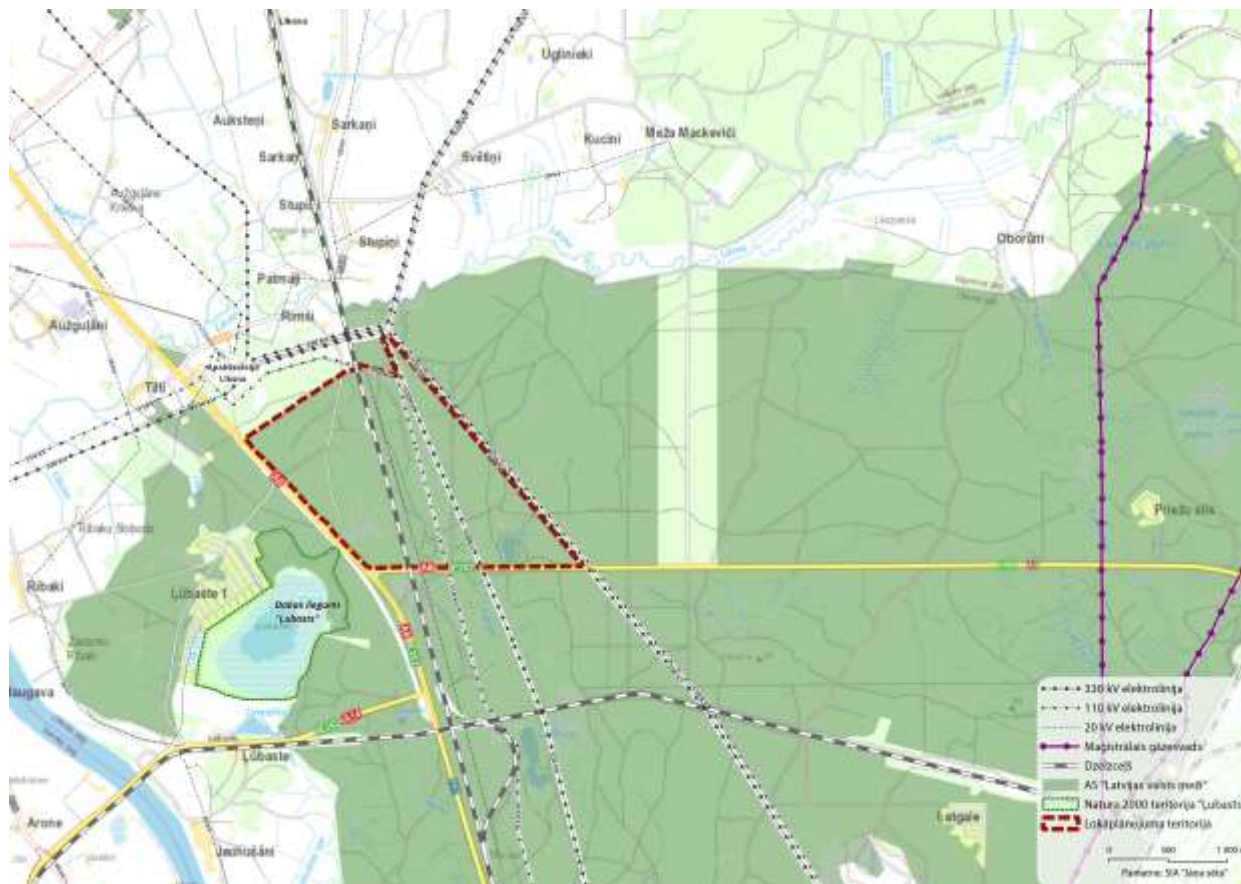
Uz Lokālpilnvarojuma risinājumiem attiecas šādi pamatnostādņēs noteiktie mērķi:

Joma	Apakšmērķis
Gaisa kvalitāte un vides troksnis	5.1: gaisa resursu kvalitātes aizsardzība un uzlabošana, lai veicinātu sabiedrības veselību un labklājību, kā arī ekosistēmu kvalitāti; 5.3: novērtēt vides trokšņa ietekmi uz iedzīvotājiem, pilnveidojot vides trokšņa kartēšanu un rīcības plānu izstrādi
Bioloģiskā daudzveidība	6.1: bioloģiskās daudzveidības, tajā skaitā īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, un vērtīgo ainavu saglabāšana 6.2: dabas kapitāla saglabāšana un pārvaldība – ekosistēmu pakalpojumi, degradētās ekosistēmas, dabas kapitāls ražošanai
Iekšzemes ūdeņi (un Baltijas jūra) 7.3: virszemes ūdeņu un jūras vides stāvokļa uzlabošana 7.4: piesārņojuma samazināšana virszemes ūdeņos un jūras vidē
Ražošanas un ķīmisko vielu pārvaldība	8.1: veicināt piesārņojuma samazināšanu, t.sk. piesārņoto vietu sanācību, kā arī samazināt bīstamo ķīmisko vielu negatīvo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.

Šajā SIVN procesā ir secināts, ka Lokālpilnvarojums ir saistīts ar vides kvalitātes aspektiem (vides trokšņa līmenis, gaisa, augsnes un grunts, ūdeņu kvalitāte), kuri ietekmēs arī iedzīvotājus.

4. TERITORIJAS VISPĀRĪGS RAKSTUROJUMS

Lokālpārplānojuma teritorija atrodas Latgales reģionā, Augšdaugavas novada centrālajā daļā, Līksnas pagastā, aptuveni 12 km attālumā no Daugavas pilsētas, valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 /E262 tiešā tuvumā.

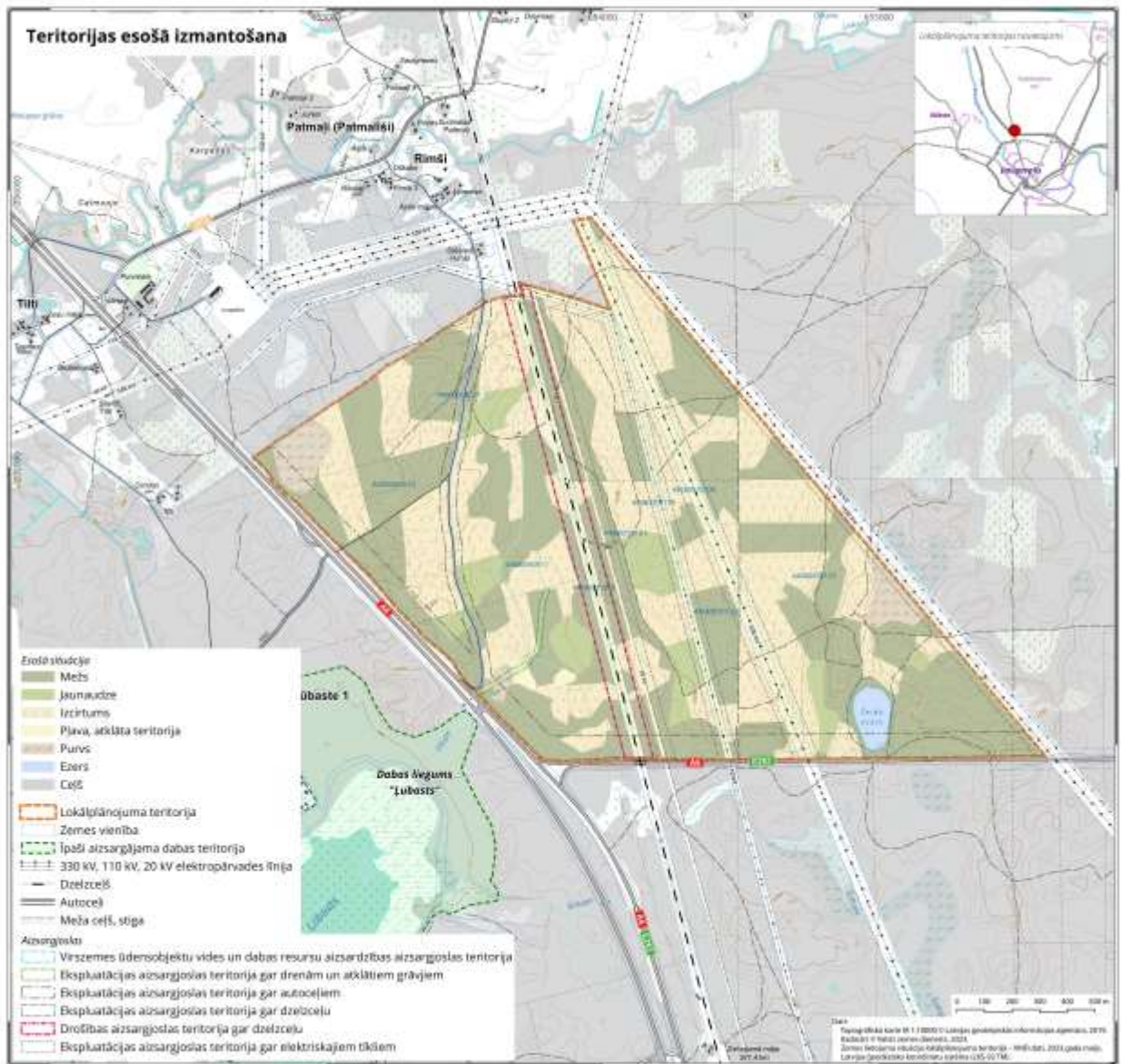


3. attēls. Lokālpārplānojuma teritorijas novietojums

Teritorija atrodas reģiona nozīmes industriāla parka attīstības potenciālam stratēģiski nozīmīgā transportġeogrāfiskā novietojumā: pie valsts galvenās nozīmes (t.sk. TNT tīkla) ceļiem, teritoriju šķērso dzelzceļa līnija, tiešā tuvumā atrodas elektroapgādes apakšstacija ("Līksna") ar ilgtermiņam pietiekamu jaudas kapacitāti, teritorijai var tik nodrošināta arī gāzes apgāde (gāzes vads ~ 5 km attālumā).

Teritorija tieši nerobežojas ar blīvi apdzīvotām vietām, vienlaicīgi tā ir ērtas sasniedzamības attālumā no potenciālā darba spēka resursu pieejamība viedokļa (Daugavpils pilsēta, Augšdaugavas novada apdzīvotajām vietām).

Lielākā daļa 90 % (252 ha) no lokālpārplānojuma kopējās teritorijas (281 ha) ir meža zeme, t.sk. mežaudzes, jaunaudzes, izcirtumi, ceļi, meliorācijas grāvji (2,4 ha) un citas meža zemju struktūras. Pirms Lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanas VSIA Latvijas Valsts meži normatīvajos aktos noteiktā kārtībā teritorijā ir veikuši mežizstrādi. Uzsākot lokālpārplānojuma izstrādi (05.2023.) izcirtumi teritorijā veido 102 ha. Vēl teritoriju veido zālāji (1 ha), lauksaimniecībā izmantojama zeme zem elektrības pārvaldes līnijām (26 ha), ezers – 2,2 ha (4. attēls).



4. attēls. Teritorijas pašreizējā izmantošana

5. AR PLĀNOŠANAS DOKUMENTU SAISTĪTIE VIDES ASPEKTI

Lokālpārplānojuma risinājumu SIVN apjoma identificēšanā (skatīt 2.2.nodaļu) secināts, ka tie ietekmēs šādus vides aspektus: dabas teritorijas un dabas vērtības, ainavu, vides kvalitāti (ūdeņu kvalitāti, gaisa kvalitāti, vides troksni, augsnes un grunts kvalitāti, klimatnoturību, SEG emisijas), hidroloģisko režīmu un meliorācijas sistēmu, dabas resursu izmantošanu un infrastruktūru, jo:

- industriālā parka būvniecībai būs jāatmežo meža zemes, to platība samazināsies. TIAN ir noteiktas prasības meža zemju saglabāšanai neapbūvētajā daļā;
- Lokālpārplānojumā noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem *Meža ainavas aizsardzības teritorija* (TIN115) - teritorija valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un Žaidu ezera apkārtnē raksturīgās ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai, kā arī buferzonas nodrošināšanai ap saglabājamajiem ES nozīmes biotopiem;
- Lokālpārplānojumā plānoti risinājumi dabas vērtību – Eiropas Savienības nozīmes biotopu - saglabāšanai, nosakot teritoriju ar īpašiem noteikumiem *Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija* (TIN116) un kā buferzonu ap iepriekšminēto biotopu teritorijām, plānojot TIN115;
- industriālā parka attīstība ietekmēs Eiropas Savienības nozīmes biotopu 9010* Veci vai dabiski boreāli meži;
- TIAN noteiktas diferencētas prasības ražošanas attīstībai (pēc atļautās izmantošanas veidiem) un teritoriāli, nosakot 2 funkcionālās apakšzonas, kuru ieviešana būs saistīta ar vides kvalitātes (vides troksnis, smakas, gaisa, ūdeņu, augsnes un grunts kvalitāte) aspektiem;
- TIAN noteiktas prasības vides risku mazināšanai: piesārņojošo darbību un riska objektu ierobežojums (A kategorija, rūpniecisko avāriju riska objekti), prasības vides kvalitātes (vides troksnis, smakas, gaisa kvalitāte), siltumapgādes nodrošināšanai;
- TIAN noteiktas prasības meliorācijas sistēmu un lietusūdeņu apsaimniekošanai, optimāla teritorijas hidroloģiskā režīma nodrošināšanai;
- TIAN noteiktas speciālas prasības notekūdeņu apsaimniekošanai, lai mazinātu virszemes ūdeņu piesārņojuma riskus, tostarp, dabas lieguma “Lubasts” (Natura 2000 teritorija) ūdeņu kvalitāti un aizsargājamiem biotopiem.

Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums sniegts 7.2.nodaļā.

6. TERITORIJAS, KURAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANA VAR IETEKMĒT UN TO VIDES STĀVOKLIS

Lokālplānojuma ieviešana tieši ietekmēs Lokālplānojuma teritoriju un tās tuvāko apkārtni. Šajā nodaļā raksturoti teritorijas un tās apkārtnes dabas apstākļi, vides stāvoklis un to ietekmējošie faktori.

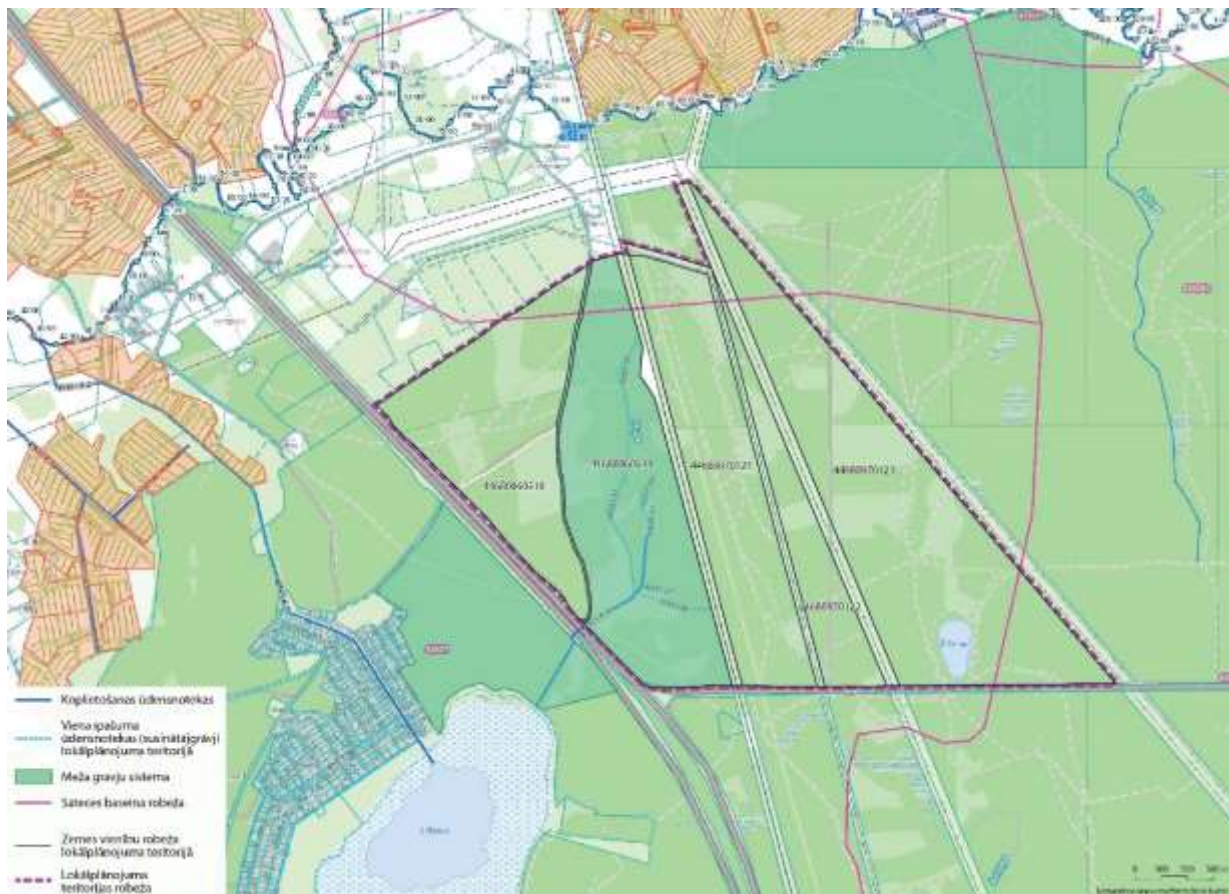
6.1. Dabas apstākļi, dabas teritorijas un vērtības

Lokālplānojuma teritorija atrodas Austrumlatvijas zemienes Aronas paugurlīdzenuma dienvidu daļā⁸. Teritorijai raksturīgs paugurains reljefs, kuru veido iepaklas un paaugstinājumi. Reljefa augstuma atzīmes teritorijas lielākajā daļā ir robežās no 95 – 105 m v.l.j..

6.1.1. Hidrogrāfiskais tīkls, ūdeņi

Saskaņā ar Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas kadastra informāciju⁹ Lokālplānojuma izstrādes teritorijas centrālajā un dienvidrietumu daļā atrodas pieci susinātājgrāvji (43521:24, 43521:25, 43521:26, 43521:27 un 43521:28), kuri ir savienoti ar koplietošanas noteku (43521:K:23), kura, savukārt, ieplūst Ļūbasta (Ļūbasta) ezerā otrpus valsts galvenajam autoceļam A6.

Teritorijas dienvidaustrumu daļā atrodas neliels (platība – 2,2 ha) ezers – Žīdu (Žeidu) ezers, ko ieskauj šaura purva josla¹⁰.



5. attēls Meliorācijas sistēmu novietojums Lokālplānojuma teritorijā¹¹

⁸ Attēls "Dabas rajoni un apvidi", Nacionālā enciklopēdija Latvija, Latvijas Nacionālā bibliotēka, 2018., 148.lpp.

⁹ Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas kadastra informācija: www.melioracija.lv

¹⁰ Biedrības "Latvijas ezeri" datubāze www.ezeri.lv <https://www.ezeri.lv/database/1196/>

¹¹ Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas kadastra informācija: www.melioracija.lv

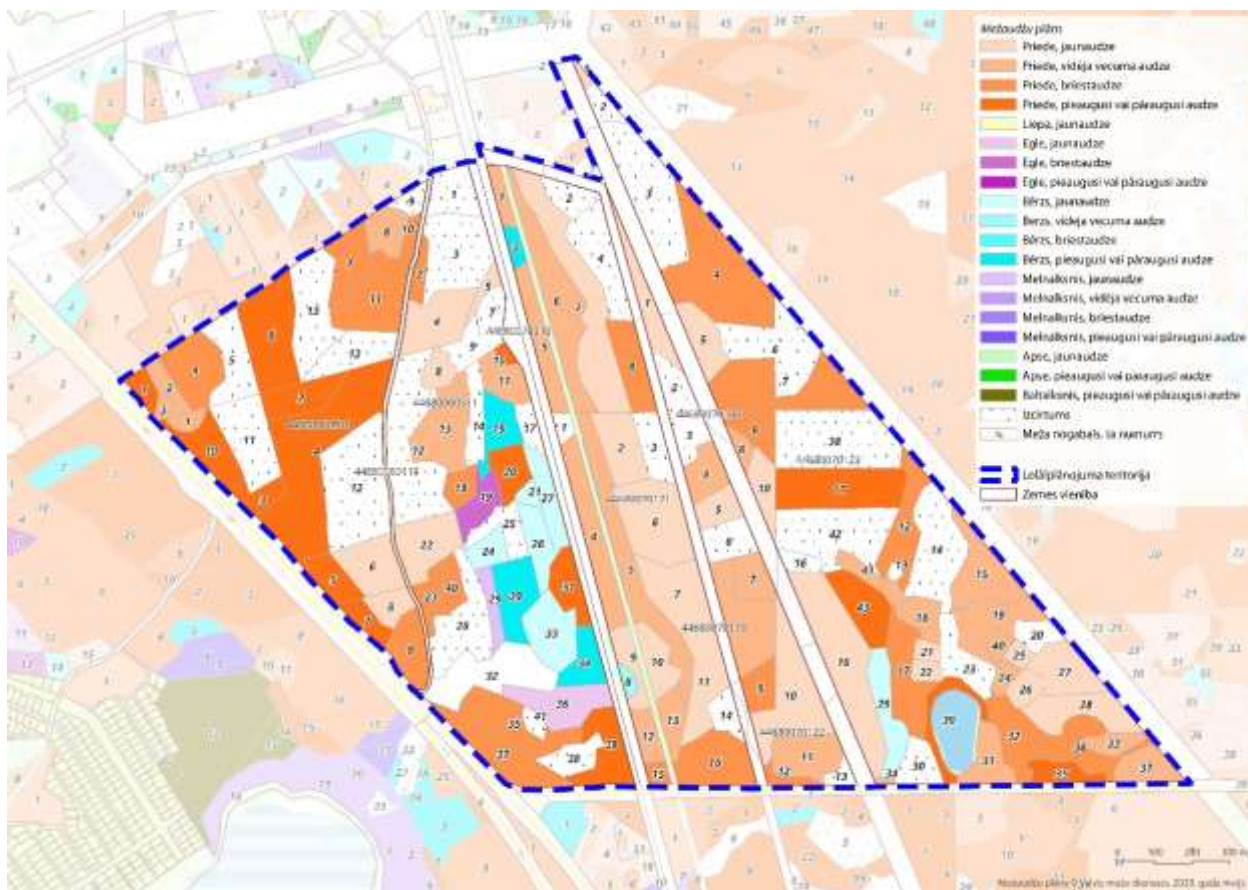
Lokālplānojuma teritorijas lielākā daļa atrodas Daugavas upju baseina apgabala virszemes ūdensobjekta “Ļubasts” (kods E156), teritorijas austrumu daļa - ūdensobjekta “Līksna” (kods D494) tiešajā sateces baseinā.

Teritorija ir nodrošināta ar pazemes ūdeņu resursiem. Atbilstoši pazemes ūdeņu iedalījumam apsaimniekošanas vienībās - pazemes ūdensobjektos Lokālplānojuma teritorija atrodas Arukilas – Amatas ūdens nesējslāņu kompleksa ūdensobjekta A7¹² teritorijā.

Lokālplānojumu izstrādes un realizācijas laikā ir jānodrošina koplietošanas ūdensnoteku funkcionēšana, izstrādājot tehniskos risinājumus virszemes noteces uztveršanai, savākšanai un novadīšanai no Lokālplānojuma izstrādes teritorijas nav pieļaujama melioratīvā stāvokļa pasliktināšanās Lokālplānojuma teritorijai pieguļošajās platībās.

6.1.2. Dabas teritorijas un dabas vērtības

Lielākā daļa 90 % (252 ha) no lokālplānojuma kopējās teritorijas (281 ha) ir meža zeme, ko saskaņā ar VSIA Latvijas Valsts meži informāciju veido mežs (245 ha), ceļi (1 ha), meliorācijas grāvji (2,4 ha) un citas meža zemju struktūras. Pirms Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanas VSIA Latvijas Valsts meži normatīvajos aktos noteiktā kārtībā teritorijā ir veikuši mežizstrādi. Uzsākot lokālplānojuma izstrādi (05.2023.), izcirtumi veido 102 ha, mežaudzes – 124,4 ha (3.attēls). Mežaudzēs, izņemot teritorijas centrālo daļu, dominējošā suga dažāda vecuma mežaudzēs ir priede, izplatītākie meža augšanas apstākļu tipi – lāns, mētrājs, damaksnis. Teritorijas centrālajā daļā izplatītas bērzu mežaudzes.



6. attēls Meža zemes Lokālplānojuma teritorijā (VSIA Latvijas Valsts meži)

¹² Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam, 2.4.1.b.pielikums, 2.4.3.c.pielikums, <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

Kopumā meža teritorija gan mežistrādes, gan infrastruktūras (3 elektrolinijas, dzelzceļš) dēļ ir fragmentēta.

Uz dienvidrietumiem no Lokālpārplānojuma teritorijas otrpus valsts galvenajiem autoceļam A6 atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorija - dabas liegums "Ļubasts". Dabas liegums ir Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija (Natura 2000)¹³ (turpmāk – Natura 2000 teritorija). Dabas lieguma kā Natura 2000 teritorijas izveidošanas mērķa biotopi atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" pielikuma 272. punktam ir prioritāri Eiropas savienības nozīmes biotopi 91E0* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*, 9080* *Staignāju meži* un ES biotops 3150 *Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju* (Ļubasta ezers), kuri ir dzīvotnes dabas lieguma kā Natura 2000 teritorijas izveidošanas mērķa sugām (lielais baltais gārnis *Egretta alba*, lielais dumpis *Botaurus stellaris*, lielais ķiris *Larus ridibundus*, melnais zīriņš *Chlidonias niger*, melnā dzilna *Dryocopus martius*, u. c). Kā minēts iepriekš (6.1.1.nodaļa) Lokālpārplānojuma teritorija atrodas Ļubasta ezera sateces baseinā. Dabas lieguma robežas tuvākie punkti atrodas 70 m, robežas ziemeļaustrumu mala 200 m attālumā no Lokālpārplānojuma teritorijas, pārējā teritorija - tālāk.

Dabas liegumam "Ļubasts" ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns periodam no 2016. gada līdz 2028. gadam. Tā teritorijas izmantošanu regulē Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumi Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"¹⁴

Lokālpārplānojuma teritorijā un tās tuvumā neatrodas mikroliegumi, to buferzonas. Teritorijā neatrodas aizsargājami koki.

Lokālpārplānojuma teritorijā Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" reģistrētas šādas dabas vērtības¹⁵:

- Eiropas Savienības nozīmes prioritāri aizsargājami biotopi 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 91D0* *Purvaini meži*, 7110* *Aktīvi augstie purvi*, kā arī Eiropas Savienības nozīmes biotopi 3150 *Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju*, 91T0 *Ķērpjiem bagāti priežu meži*;
- Īpaši aizsargājamo sugu - trīspirkstu dzeņa (*Picoides tridactylus*) un urālpūces (*Strix uralensis*)² - prioritāra aizsardzības teritorija¹⁶;

Dabas datu pārvaldības sistēmā Ozols¹⁷ reģistrētas arī īpaši aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu atradnes (7.attēls).

Lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģiona administrācijas rekomendācijas par Lokālpārplānojuma SIVN Vides pārskatā iekļaujamo informāciju, ir sagatavoti trīs sertificētu biotopu un sugu (biotopu grupas – meži un virsāji, purvi, stāvoši saldūdeņi; sugas un sugu grupas – putni, vaskulārie augi, sūnas) dabas ekspertu Dr. biol. Pētera Evarta-Bundera (biotopi, vaskulārie augi), Annas Mežakas (biotopi, sūnas) un Ulda Ļoļāna (ornitofauna) atzinumi un sertificēta ainavu eksperta atzinums. Atzinumi pievienoti Lokālpārplānojuma Paskaidrojuma raksta sastāvā atsevišķā sējumā "Pielikumi" 1. pielikums Ekspertu atzinumi.

Izpētes rezultātā nav konstatētas jaunas teritorijas vai meža nogabali, kuri atbilstu Eiropas Savienības nozīmes biotopu kritērijiem, bet ir precizētas jau apzināto biotopu robežas un stāvoklis, kā arī veikta īpaši

¹³ Statusu nosaka LR likums "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43.pants un pielikuma 272. punkts

¹⁴ Dabas aizsardzības pārvalde, <https://www.daba.gov.lv/lv/lubasts>

¹⁵ Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģiona administrācijas 2023.gada 08.jūnija vēstulē Nr. 4.9/3663/2023-N sniegtā informācija

¹⁶ Bergmanis M., Priednieks J., Avotiņš A. jun., Priedniece I. (2020) Mazā dzeņa *Dryobates minor*, vidējā dzeņa *Leipicus medius*, baltmugurdzeņa *Dendrocopos leucotos*, dižraibā dzeņa *Dendrocopos major*, trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus*, melnās dzilnas *Dryocopus martius* un pelēkās dzilnas *Picus canus* aizsardzības plāns. Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Rīga.

Avotiņš jun. A. 2019. Apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*,

urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plāns. Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Rīga.

¹⁷ Dabas aizsardzības pārvalde, <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-datu-sistema-ozols>

aizsargājamo vaskulāro augu un sūnu, kā arī ornitofaunas izpēte. Lokālpārplānojuma teritorijā kopējā Eiropas Savienības nozīmes biotopu platība ir 15,58 ha, no kuriem 2,17 ha - ūdeņu biotopi, 2,76 ha - purvu biotopi, savukārt 10,65 ha - mežu biotopi (2. tabula, izvietojums – 7. attēlā).

2.tabula. Lokālpārplānojuma teritorijā konstatētie Eiropas Savienības nozīmes biotopi un kvalitātes novērtējums

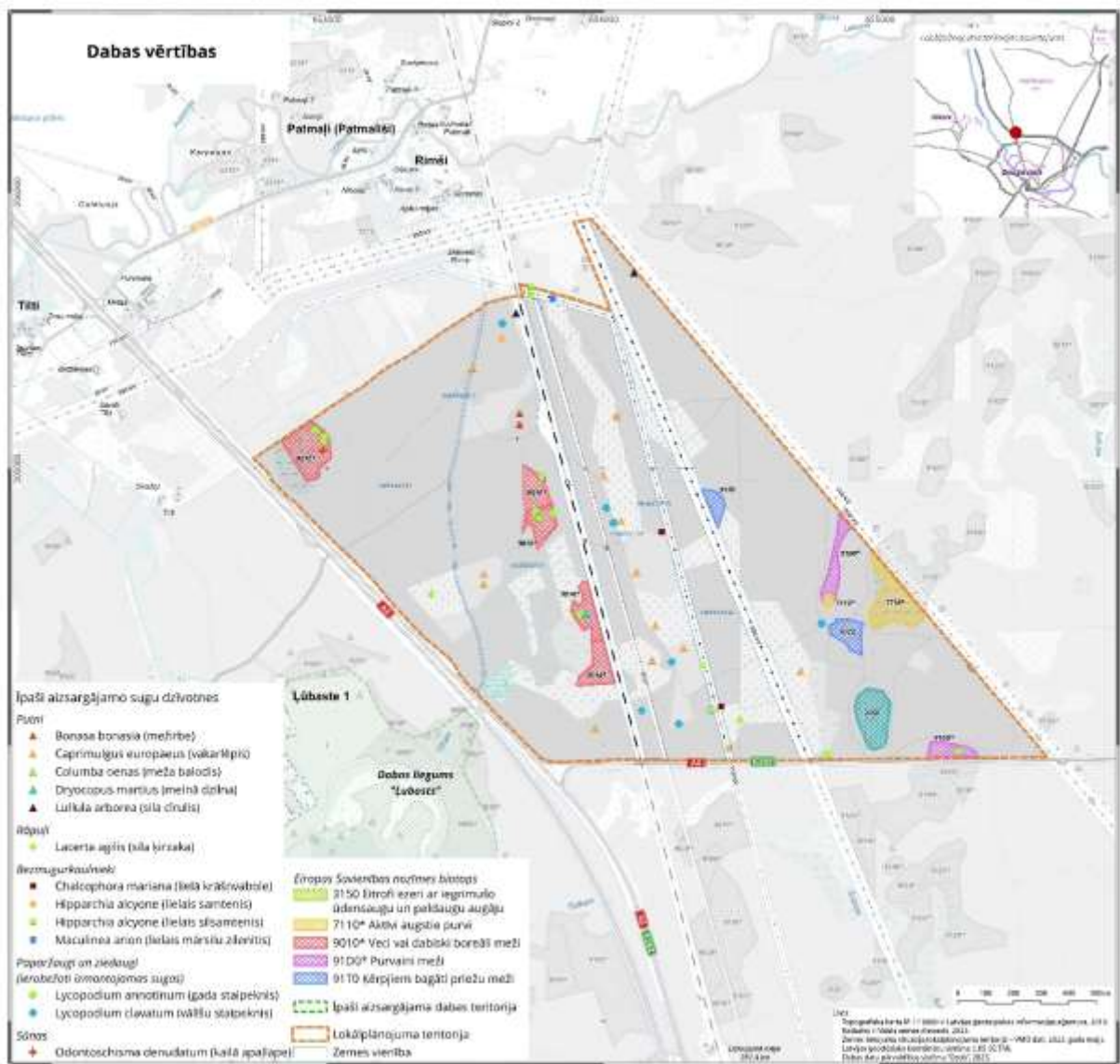
Kvalitātes kritēriji- A – izcila kvalitāte, B – laba kvalitāte, C – vidēja kvalitāte, D – zema kvalitāte

Kvartāla un nogabala nr.	Biotopa nosaukums kods un variants	Platība, ha	Kvalitātes novērtējums	Atbilstība MK noteikumiem Nr.350 (2017.)
317. kv. 4. nog.	Veci vai dabiski boreāli meži 9010*-3	2,34	B	X
329. kv. 15. nog.	Veci vai dabiski boreāli meži 9010*-3	1,29	D	
329. kv. 20. nog.	Veci vai dabiski boreāli meži 9010*-3	1,03	C	X
329. kv. 31. nog.	Veci vai dabiski boreāli meži 9010*-1	1,18	C	X
329. kv. 34. nog.	Veci vai dabiski boreāli meži 9010*-3	1,26	C	X
	Veci vai dabiski boreāli meži 9010* kopā:	7,1		
331. kv. 8., 9. nog.	Ķērpjiem bagāti priežu meži 91T0-1	0,62	C	
331. kv. 18. nog.	Ķērpjiem bagāti priežu meži 91T0-1	1,05	C	
	Ķērpjiem bagāti priežu meži kopā	1,67		
331. kv. 35. nog.	Purvaini meži 90D0*-1	0,8	C	X
331.kv. 12. nog.	Purvaini meži 90D0*-1	1,08	C	X
	Purvaini meži 90D0* kopā	1,88		
331 kv. 15. nog .	Aktīvi augstie purvi 7110*	2,62	B	
331. kv. 13. nog.	Aktīvi augstie purvi 7110*	0,14	C	
	Aktīvi augstie purvi 7110* kopā	2,76		
-	Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju 3150-1	2,17	C	X
	KOPĀ:	15,58		

Ieviešot lokālpārplānojuma risinājumus, izvietojot industriālajam parkam nepieciešamo apbūvi un transporta infrastruktūru var tikt ietekmēti biotopa 9010* poligoni 4,76ha platībā Lokālpārplānojuma teritorijas centrālajā daļā.

Lokālpārplānojuma teritorijā konstatētas divas ierobežoti izmantojamās īpaši aizsargājamas augu sugas¹⁸: gada staipeknis *Lycopodium annotinum* (ap 10 atradnēs gan meža biotopu poligonos, gan ārpus tiem) un vāļišu staipeknis *Lycopodium clavatum* (konstatēti vairāki desmitos dažāda lieluma (0,5 - 3 m²) atradņu galvenokārt teritorijas centrālajā un rietumu daļā, kur izkaisīti sastopams plaši visā teritorijā. 3.attēlā parādītas lielākās un nozīmīgākās sugas atradnes). Šo abu sugu zināmais atradņu skaits ir būtiski pieaudzis un tās ir ļoti bieži sastopamas visā valstī.

¹⁸ Nosaka Ministru kabineta 2000.gada 14.novembra noteikumi Nr. 396. "Par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu").



7. attēls Dabas vērtības: Eiropas Savienības nozīmes biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes lokālpilnījuma teritorijā

Teritorijas izpētē ir atrasta viena atradne īpaši aizsargājama sūnu sugai - kailajai apaļlapei *Odontoschisma denudatum*¹⁹. Suga atrasta 110 gadus vecā boreālā mežā (317. kvartāla 4. nogabalā) uz kritālas. Nepieciešams saglabāt meža nogabalu, kur suga atrasta. Kopumā *O. denudatum* dzīvotnes elementi ir labā stāvoklī un sugai ir laba saglabāšanās pakāpe. Ieteicamais sugas apsaimniekošanas veids ir neiejaukšanās. Lokālpilnījuma risinājumos plānots sugas atradni un arī Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* poligonu, kurā tā ir atrasta, saglabāt. Bez tam 317. kvartāla 4. nogabalā konstatēta arī dabisko meža biotopu sūnu indikatorkuga: līklapu novēlija *Nowellia curvifolia*.

Pamatojoties uz "Apodziņa *Glaucidium passerinum*, bikšainā apoga *Aegolius funereus*, meža pūces *Strix aluco*, urālpūces *Strix uralensis*, ausainās pūces *Asio otus* un ūpja *Bubo bubo* aizsardzības plāns" (Avotiņš 2019) ietverto informāciju, daļā paredzētās darbības vietas atrodas pūču sugu aizsardzībai prioritāri nozīmīgas teritorijas.

¹⁹ Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.940 Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu nosacījumiem sugai var veidot mikroliegumus

Mežaudzes daļā 331. kvartāla ir novērtētas kā urālpūces aizsardzībai prioritāri nozīmīga teritorija. Izpētes teritorijā lauku apsekojumu laikā nav konstatēta urālpūce. Tomēr jāņem vērā, ka apsekojumi nav veikti sugas augstākās vokālās aktivitātes periodā. Mežaudzes paredzētās darbības vietā ir uzskatāmas par sugas ligzdošanai suboptimāliem biotopiem. Dažādu pētījumu laikā, urālpūce Daugavpils piepilsētas sausieņu mežos ligzdošanas sezonas laikā pēdējo 15 gadu laikā nav konstatēta. Sugas ligzdošana plānotā industriālā parka teritorijā ir maz iespējama.

Pamatojoties uz "Mazā dzeņa *Dryobates minor*, vidējā dzeņa *Leipicus medius*, baltmugurdzeņa *Dendrocopos leucotos*, dižraibā dzeņa *Dendrocopos major*, trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus*, melnās dzilnas *Dryocopus martius* un pelēkās dzilnas *Picus canus* aizsardzības plāns" (Bergmanis u.c. 2021) ietverto informāciju, paredzētās darbības vietā un tās tiešā apkārtnē atrodas īpaši aizsargājama dzeņu sugu aizsardzībai prioritāri nozīmīgas teritorijas.

Mežaudzes daļā 327. un 329. kvartāla ir novērtētas kā trīspirkstu dzeņa aizsardzībai prioritāri nozīmīga teritorija. Lauku apsekojumu laikā, šī atzinuma sagatavošanas vajadzībām, suga nav konstatēta; tāpat nav konstatētas sugas darbības pēdas – raksturīgie kalumi. Sugas ligzdošanai teorētiski piemērotas ir mežaudzes Eiropas Savienības nozīmes biotopu 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* teritorijā. Sugas ligzdošanai piemēroti biotopi paredzētās darbības teritorijā ir fragmentēti, kopumā aizņem relatīvi nelielu platību, uzskatāmi par trīspirkstu dzeņa ligzdošanai suboptimāliem.

Teritorijā konstatētas četras īpaši aizsargājamas putnu sugas: melnā dzilna *Dryocopus martius*, vakarlēpis *Caprimulgus europaeus*, sila cīrulim *Lullula arborea* un meža balodis *Columba oenas*.

Atbilstoši sertificēta ornitologa vērtējumam piemērotas dzīvotnes platības samazināšanās ir uzskatāma par nebūtisku ietekmi visām konstatētajām īpaši aizsargājamajām putnu sugām. Paredzētās darbības vietas apkārtnē netiek paredzēta mežsaimnieciskās darbības intensitātes samazināšanās, mežu apsaimniekošanā pielietojot galveno cirti kā koksnes ieguves veidu. Tādējādi, nākotnē nav paredzama būtiska vakarlēpim un sila cīrulim piemērotu dzīvotņu platību samazināšanās. Biotopu iznīcināšanas gadījumā sugām būs iespējas pārcelties uz apkārtnē esošiem ligzdošanai piemērotiem biotopiem apkārtējos mežu masīvos, kur dominē saimnieciski būtiski ietekmētas mežaudzes sausieņu mežu augšanas tipos.

Ainava. Saskaņā ar Augšdaugavas novada un Daugavpils valstspilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030, Lokālpārplānojuma teritorija neatrodas *dabas, ainaviski vērtīgās, kultūrvēsturiski nozīmīgās un tūrisma teritoriju areālos, savukārt* valsts galvenais autoceļš A6 Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki), ar ko robežojas lokālpārplānojuma teritorija, ir definēts kā ainaviskais ceļš (Stratēģija 2030, 22.attēls) *valsts galvenais autoceļš A6 ir atzīmēts kā ainavisks ceļš.*

Saskaņā ar ainavu arhitekta atzinumu²⁰, potenciāli attīstāmās teritorijas ainava vērtējama kā tipiska, bieži sastopama saimnieciski izmantotu mežu ainava, bez unikālām Augšdaugavas novada, Latgales reģiona vai Latvijas mēroga identitātes iezīmēm. Nav konstatējams tāds ainavas retums vai sociālais nozīmīgums kuru iemeslu dēļ būt būtiski ierobežojama esošās ainavas pārveide.

Teritorija neatrodas dabas vai kultūrvēsturiski nozīmīgu objektu ainavas uztveres telpu robežās. Priekšstats par ainavu rodams primāri no valsts galvenā autoceļa A6 autobraucēja skatu punkta, tālās ceļa perspektīvās, taču virzienā uz attīstāmo teritoriju tuvā, ceļu koridoru iekļaujošo skatu ietvaros.

Teritorijas ainava ir fragmentēta, ko nosaka esošie, teritoriju diagonāli šķērsojošie infrastruktūras objekti (330kV, 110kV un 20 kV elektropārvades līnijas, dzelzceļš), mežsaimnieciskā izmantošana (gandrīz 50 % teritorijas veido izcirtumi). Elektropārvades līniju pārklājums (t.sk. apakšstacijas "Līksna" tuvums un no tā izrietošais EPL līniju blīvums) un dzelzceļš iezīmē industriālā rakstura akcentus.

²⁰ pievienots Paskiadrojuma raksta 1.pielikumā

Atzinumā secināts, ka teritorijas ietvaros par nozīmīgāko ainavisko vērtību uzskatāma dabīgā ūdenstilpe - Žaidu ezers (beznoteces meža ezers 2,2 ha), kas atrodas teritorijas dienvidu daļā, pie A6 autoceļa): rekomendējama saglabājama ainava - ezers ar tā dabīgajām krastmalām un piegulošo reljefu un mežu ezera ūdensspoguļa uztveres zonā. Citu rekomendāciju ietvaros iekļauti priekšlikumi: respektējama A6 autoceļa, kā ainaviskā ceļa uztveres zona, tās ietvaros saglabājot mozaīkveida meža ainavu; robežjoslās ar Eiropas Savienības nozīmes biotopiem iespēju robežās saglabājams reljefs un biotopam raksturīgā dabīgo veģetāciju u.tml.

Attīstot industriālo parku, iespēju robežās ir jānodrošina biotopa 9010*poligona saglabāšana lokālpārplānojuma teritorijas centrālajā daļā – plānotajā Rūpnieciskās apbūves teritorijā R3. Plānotajā Rūpnieciskās apbūves teritorijā R4 jānodrošina Eiropas Savienības nozīmes biotopu un īpaši aizsargājamo sugu atradņu saglabāšana un aizsardzība. Abās plānotajās funkcionālajās zonās R3 un R4 jā saglabā mežu buferjosla gar valsts galveno autoceļu A6. Rekomendējams (sertificēta eksperta rekomendācija) buferjoslas platums, rēķinot no autoceļa brauktuves malas – 100 m.

Atbilstoši sertificēta eksperta ornitologa rekomendācijām pēc iespējas ir jā saglabā teritorijā esošās ekoloģiski augstvērtīgās mežaudzes – ES nozīmes biotopus, kas potenciāli var būt Latvijā īpaši aizsargājama putnu sugu ligzdošanas un barošanās vieta (melnā dzilna, meža balodis u.c.). Pēc piesardzības principa, lai samazinātu iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo putnu sugu iespējamo ligzdošanu, atmežošanas darbus neveic laika periodā no 1.marta līdz 31.augustam.

Teritorijas plānošanā ir jāņem vērā ar ainavu arhitekta rekomendācijas.

Lai industriālā parka attīstība negatīvi neietekmētu ūdeņu kvalitāti dabas liegumā “Lubasts”, kas ir Natura 2000 teritorija, industriālajā parkā ir jānodrošina normatīviem aktiem atbilstoša notekūdeņu savākšana un attīrīšana, tostarp, videi kaitīgu vielu vai neattīrītu notekūdeņu avāriju noplūdes gadījumos un jāplāno tehnoloģiskie paņēmieni, kā izslēgt neattīrītu notekūdeņu nonākšanu Lubasta ezerā un tālāk arī Daugavā.

6.2. Vides kvalitāte

Lokālpārplānojuma teritorija ir neapbūvēta.

Teritorijas rietumu un dienvidu malā izvietojas valsts galvenais autoceļš A6 Rīga - Daugavpils - Krāslava - Baltkrievijas robeža (Patarnieki). Saskaņā ar pieejamo informāciju²¹ satiksmes intensitāte autoceļa posmā Lokālpārplānojuma teritorijas rietumu malā 2022.gadā ir 3393 automašīnas diennaktī, dienvidu malā – 1656 automašīnas diennaktī. Teritoriju šķērso dzelzceļa līnija Rīga – Daugavpils. Informācija par kopējām vilcienu plūsmas intensitātēm nav pieejama. Autotransports un dzelzceļa darbība ir vides troksni un gaisa kvalitāti ietekmējošs faktors.

Informācija par vides troksni nav pieejama, jo valsts galvenajam autoceļam A6 posmos pie Lokālpārplānojuma teritorijas vides trokšņa modelēšana nav veikta, jo tā atbilstoši normatīvo aktu prasībām²² nav bijusi nepieciešama. Lokālpārplānojuma teritorijas tuvumā neatrodas stacionārie objekti, kuru darbībā rodas vides troksnis. Lokālpārplānojumā plānotajām Rūpnieciskās apbūves teritorijām vides trokšņa robežlielumi²³, kuri būtu ievērojami attīstot industriālo parku, nav noteikti.

Informācija par gaisa kvalitātes rādītājiem nav pieejama. Saskaņā ar VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra” tīmekļa vietnē²⁴ pieejamo informāciju Lokālpārplānojuma teritorijā vai tās tiešā

²¹ VSIA Latvijas Valsts ceļi dati: <https://lvceļi.lv/celu-tikls/statistikas-dati/satiksmes-intensitate/>

²² Ministru kabineta 2014. gada 07. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteikts, ka trokšņa stratēģiskās kartes izstrādā autoceļiem – reģionālas, valsts vai starptautiskas nozīmes autoceļiem, uz kuriem satiksmes intensitāte ir vairāk nekā trīs miljoni transportlīdzekļu gadā. Lokālpārplānojuma teritorijai blakus esošie Valsts galvenā autoceļa posmi neatbilst iepriekš minētajam kritērijam.

²³ Noteikti Ministru kabineta 2014. gada 07. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.pielikumā Vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšana

²⁴ <https://videscentrs.lv/gmc.lv/noverojumu-arhivs/atmosfera>

tuvumā gaisa kvalitātes novērojumi netiek veikti. Autotransporta radītajās emisijās galvenās piesārņojošas vielas ir slāpekļa oksīdi, daļiņas PM₁₀, PM_{2,5}, oglekļa oksīds, oglekļa dioksīds, kā arī ogļūdeņraži (benzols, toluols, ksilols). Dzelzeļa līnijas darbībā, izmantojot dīzeļvilcienus, atmosfēras gaisā izmešos bez daļiņām (PM₁₀, PM_{2,5}) nelielos apjomos veidojas arī citi izmeši – oglekļa oksīds, oglekļa dioksīds un ogļūdeņraži.

Tā kā Lokālpārplānojuma teritorijas tiešā tuvumā neatrodas stacionārie objekti, kuru darbībā rodas atmosfēras gaisa piesārņojums, satiksmes intensitātes valsts galvenā autoceļa A6 posmos pie Lokālpārplānojuma teritorijas ir vidējas un dzelzeļa transporta radīto izmešu īpatsvars, salīdzinot ar autotransporta izmešiem, ir neliels, var uzskatīt, ka gaisa kvalitāte atbilst normatīvo aktu prasībām²⁵.

Attiecībā uz lokālpārplānojumā plānotajām rūpnieciskās apbūves teritorijām un objektiem tajās, jāatzīmē, ka normatīvajos aktos noteiktie kvalitātes normatīvi ārtelpu gaisam troposfērā neattiecas uz darba vidi.

Ūdensobjekta “Lūbasts” un ūdensobjekta “Līksna” ekoloģiskā kvalitāte, vērtējot pēc 2014. – 2019.gada monitoringa datiem ir vidēja. Ūdensobjekta “Lūbasts” ekoloģiskās kvalitātes vērtējumu nosaka paaugstinātas kopējā fosfora (P_{kop}) koncentrācijas ūdenī un vērtējums pēc makrofītiem²⁶. UBAAP 2027 ŪO “Lūbasts” kā būtiska ietekme norādītas hidromorfoloģiskās izmaiņas (regulējumi). Taču vēl jāatzīmē, ka ezera ekoloģisko kvalitāti ietekmē decentralizēto kanalizācijas sistēmu darbība ezera rietumu krastā esošajā Lūbastes ciemā. Ūdensobjekta “Līksna” kvalitāte, salīdzinot ar iepriekšējiem apsaimniekošanas cikliem (6 gadu) ir uzlabojusies, ko apliecina kopējā slāpekļa N_{kop} koncentrāciju samazināšanās ūdenī un ekoloģiskās kvalitātes vērtējuma pēc makrofītiem uzlabošanos. ŪO saglabājas notekūdeņu un decentralizētās kanalizācijas ietekme.²⁷

Pazemes ūdeņu kvantitatīvais stāvoklis un arī ķīmiskais stāvoklis ir labs. Spiedienūdeņu dabiskā aizsargātība teritorijā ir vidēja (raksturīgi spiedienūdeņu tranzīta apgabali), gruntsūdeņu dabiskā aizsargātība – vāja.²⁸ Dzeramā ūdensapgādei lokālpārplānojuma teritorijā var izmantot pazemes spiedienūdeņus, ierīkojot un ekspluatējot ūdens ieguves urbumu/s atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Tā kā Lokālpārplānojuma teritorijas ekspluatācijas laikā objekta veidosies kanalizācijas ūdeņi, Lokālpārplānojumu izstrādes un realizācijas laikā ir jāplāno notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas risinājumi, lai iespējami novērstu piesārņojuma ar biogēnajām vielām (slāpekļa un fosfora savienojumu), kā arī rūpnieciskās ražošanas rezultātā radušos ķīmisko vielu nokļūšanu apkārtējā vidē un tādejādi nepasliktinātu it īpaši ŪO “Lūbasts” (E156) ekoloģisko stāvokli, kurš vienlaikus ir dabas lieguma “Lūbasts” - Natura 2000 teritorijas daļa.

6.3. Riska objekti

Lokālpārplānojuma teritorijā vai tās tuvumā neatrodas paaugstinātas bīstamības objekti, t.sk., rūpniecisko avāriju risku objekti²⁹, kas būtu uzskatāmi par tās būtiskiem vides kvalitāti ietekmējošiem faktoriem.

²⁵ Noteiktas Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”

²⁶ Makrofīti jeb augstākie ūdensaugi ir vaskulārie augi, sporauģi, makroskopiskās aļģes un ūdens sūnaugi, kas pilnīgi vai daļēji piemērojušies dzīvei ūdenī un saskatāmi ar neapbruņotu aci

²⁷ Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027.gadam, 3.3.a.pielikums, 3.9.1.a.pielikums, 4.A.b.pielikums <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

²⁸ Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam, 3.7.1.f.pielikums, 3.7.2.a.pielikums, 4.B.6.a pielikums, 4.B.6.b pielikums, <https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

²⁹ Ministru kabineta 2021. gada 21. janvāra noteikumu Nr. 46 Paaugstinātas bīstamības objektu saraksts un Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumi Nr. 131 “Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi”, objektu saraksts - <http://www.vpvb.gov.lv/lv/avariju-risks/objektu-saraksts>

Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra³⁰ informāciju Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvumā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas.

6.4. Iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots

Ja plānošanas dokuments netiktu īstenots un netiktu grozīts Daugavpils novada teritorijas plānojums Augšdaugavas novada Līksnas pagastā, netiktu nodrošinātas industriālā parka attīstības iespējas, jo pēc spēkā esošā teritorijas plānojuma plānotās (atļautās) izmantošanas Lokālplānojuma teritorija iekļaujas funkcionālajā zonā "Mežu teritorija", kurā industriālā parka un tā darbībai nepieciešamās infrastruktūras attīstība nav atļauta. Lai radītu priekšnoteikumus industriālā parka attīstībai, kas ir plānota arī Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam un noteikta likuma "Par valsts meža zemes nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei"³¹ mērķī, teritorijai ir jāmaina plānotā (atļautā) izmantošana un tajā jāplāno rūpnieciskās apbūves teritoriju attīstības iespējas.

³⁰ VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”, <http://parissrv.lvgmc.lv/>

³¹ 1.pants Šā likuma mērķis ir nodot valsts nekustamo īpašumu — valsts meža zemi — Augšdaugavas novada pašvaldībai Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, lai veicinātu līdzsvarotu komercdarbības attīstību valsts teritorijā, sekmētu Augšdaugavas novada un Latgales reģiona attīstību un ekonomisko izaugsmi, kā arī paaugstinātu vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

7. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA IEVIEŠANAS BŪTISKĀS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS

Ar Lokālpilnvarojumu ir sagatavoti grozījumi Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas novada Līksnas pagastā (zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 44680060510, 44680060511, 44680070121, 44680070122, 44680070123), plānojot industriālā parka attīstības iespējas un mainot funkcionālo zonu "Mežu teritorija" uz funkcionālo zonu "Rūpnieciskās apbūves teritorija. Industriālā parka attīstība tiek plānota, ņemot vērā teritorijas transportģeogrāfiskā novietojuma priekšrocības - novietojumu pie valsts galvenās nozīmes (t.sk. TNT tīkla) ceļiem, teritoriju šķērsojošo dzelzceļa līniju, tiešā tuvumā esošo elektroapgādes apakšstaciju ("Līksna") ar ilgtermiņam pietiekamu jaudas kapacitāti, perspektīvā - arī gāzes apgādes iespējas (gāzes vads ~ 5 km attālumā), kas pamato daudzfunkcionālā industriālā parka attīstības potenciālu.

7.1. Plānošanas dokumentā iekļautie risinājumi

Funkcionālais zonējums

Teritorijas funkcionālais zonējums (apakšzonas), atļautās izmantošanas veidi un citi nosacījumi definēti saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" prasībām. Funkcionālā zonējuma apakšzonu kodi ģenerēti automātiski TAPIS sistēmā.

Lokālpilnvarojumā noteiktas šādas funkcionālās zonas:

Rūpnieciskās apbūves teritorija (R3) ir funkcionālā zona, kas noteikta, lai nodrošinātu daudzfunkcionāla industriālā parka attīstības iespējas ilgtermiņa perspektīvai, rūpniecisko uzņēmumu darbībai un attīstībai nepieciešamās teritorijas, inženiertehnisko apgādi un atbilstošu infrastruktūru.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001), Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002): izņemot rūpniecisko avāriju riska objektus un A kategorijas piesārņojošas darbības objektus, kas nav saistīti ar pārtikas produktu un dzērienu rūpniecību, kokrūpniecību, papīra, kartona ražošanu, Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003), izņemot lopkautuves, Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005): reģenerācijas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra, izņemot atkritumu sadedzināšanu un darbības ar bīstamajiem atkritumiem, Inženiertehniskā infrastruktūra (14001), Transporta lineārā infrastruktūra (14002), Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003): t.sk. atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, daudzstāvu autostāvvietas, autotransporta apkopes objekti (autoservisi, speciālās mazgātavas u. tml. transporta apkalpojošā infrastruktūra), Noliktavu apbūve (14004) un Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006).

Teritorijas papildizmantošanas veidi: Biroju ēku apbūve (12001), Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) un Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006): izņemot brīvības atņemšanas iestādes.

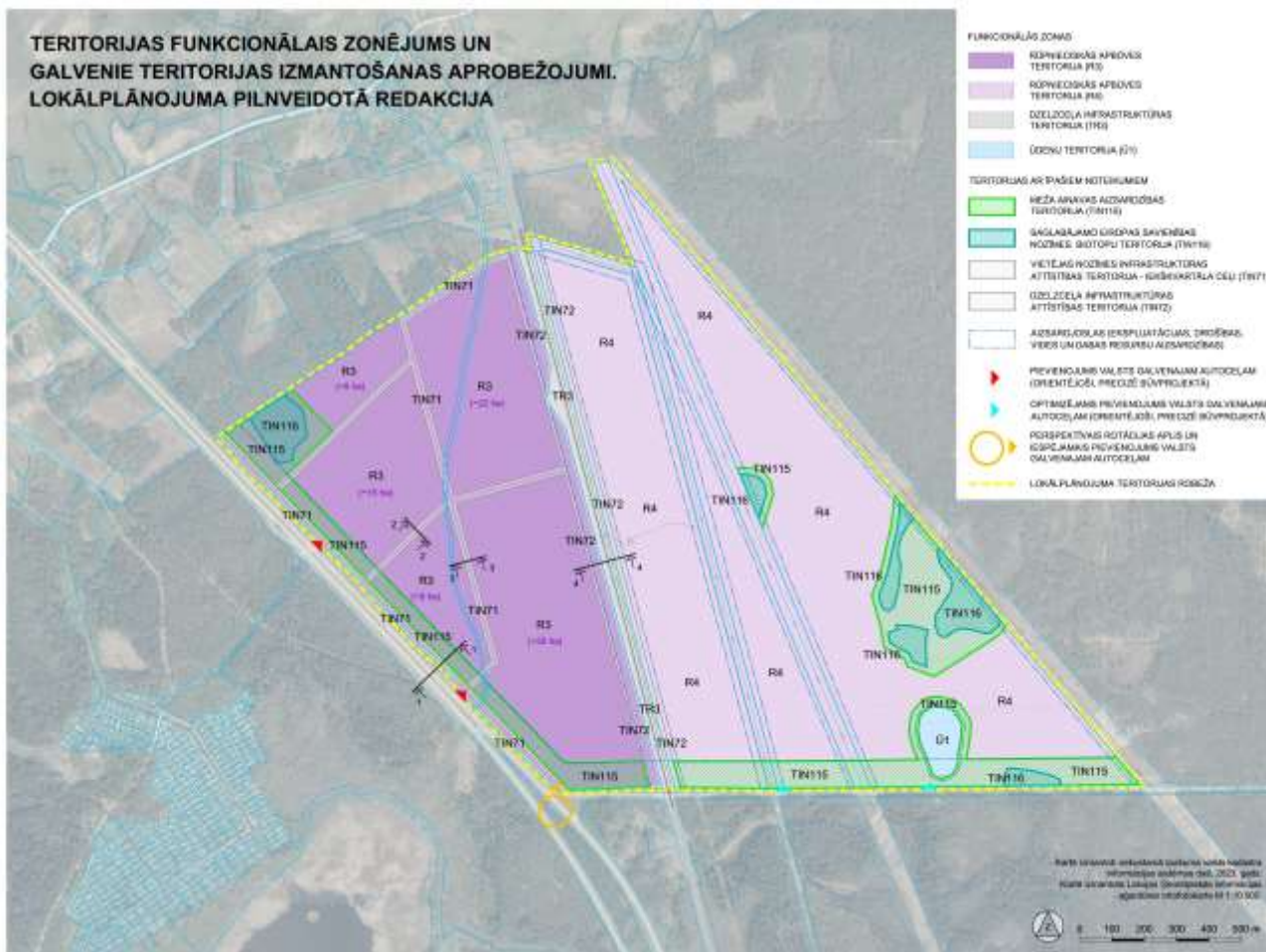
Rūpnieciskās apbūves teritorija (R4) ir funkcionālā zona, kas noteikta industriālā parka attīstībai, paredzot iespējas atjaunojamo energoresursu objektu izvietojumam, derīgo izrakteņu ieguvei būvdarbu vajadzībām R3 zonā u.c. atbalstošas infrastruktūras un funkciju nodrošināšanai.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001), Derīgo izrakteņu ieguve (13004), Inženiertehniskā infrastruktūra (14001), Transporta lineārā infrastruktūra (14002), Noliktavu apbūve (14004): apbūve, ko veido noliktavu ēkas, kas paredzētas materiālu, vielu un citu preču komplektēšanai, iesaiņošanai, pārdošanai, pagaidu uzkrāšanai vai uzglabāšanai vairumā, kas nerada ietekmi uz vidi vai draudus cilvēku veselībai (tostarp pēc uzglabājamo vielu kvalificējošiem daudzumiem

neiekļaujas paaugstinātas bīstamības objekta kritērijos); loģistikas centri un līdžīga rakstura būves, Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006).

Teritorijas papildizmantošanas veidi: Biroju ēku apbūve (12001) un Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002).

Ņemot vērā Lokālplānojuma 1.redakcijas publiskās apspriešanas diskusijas, ekonomisko un dabas interešu līdzsvarošānai, papildus iepriekšminētajam attiecībā uz saglabājamo ES nozīmes biotopu akcentēšanu un Meža ainavas aizsardzības teritoriju paplašināšanu, TIAN apbūves parametru daļā iekļauta arī lielāka brīvās zaļās teritorijas īpatsvara nodrošināšanas prasība: R3 zonā kopumā – vismaz 25%, R4 zonas ietvaros - vismaz 35%.



7. attēls Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi³²

Dzelzceļa infrastruktūras teritorija (TR4) ir funkcionālā zona, kas noteikta, lai nodrošinātu dzelzceļa satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, dzelzceļa uzņēmumu darbību un to attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Inženiertehniskā infrastruktūra (14001), Transporta lineārā infrastruktūra (14002) un Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003).

Teritorijas papildizmantošanas veidi: netiek noteikti.

³² Skatīt arī Lokālplānojuma grafiskās daļas karti "Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi"

Ūdeņu teritorija (Ū1, Žaidu ezers) ir noteikta, lai nodrošinātu dabīgās ūdenstilpes saglabāšanu, ilgtspējīgu ūdeņu resursa izmantošanu rekreācijai un vides aizsardzībai, kā arī nepieciešamības gadījumā ūdens ņemšanai ugunsdzēsības vajadzībām.

TIAN prasībās akcentēts, ka ir jānodrošina ES nozīmes biotopa Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augājs (kods 3150, platība 2,17 ha) aizsardzība.

Teritorijas galvenie izmantošanas veidi: Ūdenssaimnieciska izmantošana (23001), Ūdens telpas publiskā izmantošana (24003).

Teritorijas papildizmantošanas veidi: netiek noteikti.

Lokālpārplānojumā noteiktas vairākas teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN).

Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) noteikta teritorijai valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un Žaidu ezera apkārtnē raksturīgās ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai, kā arī buferzonas nodrošināšanai ap saglabājamajiem ES nozīmes biotopiem (teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN116). Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā TIN115 teritorijas paplašinātas, tās nosakot arī buferzonas funkcijai ap saglabājamo ES nozīmes biotopu poligoniem (TIN116). TIN 115 teritorijās ievēro sekojošus pamatnosacījumus:

- meža ainavu saglabā: ap Žaidu ezeru - ne mazāk 30m no ezera krasta līnijas; zonā gar autoceļu A6 - ceļa ainavas uztveres robežās (orientējoši ceļa ekspluatācijas aizsargjoslas (100m no ceļa ass) robežās, ņemot vērā reljefu, esošās mežaudzes un skata perspektīvu, tostarp iekļaujot piegulošos ES nozīmes biotopu poligonus,
- zonā ap Žaidu ezeru un saglabājamo ES nozīmes biotopu buferzonās saglabā nepārveidotu ainavu, reljefu un raksturīgo veģētāciju;
- pie A6, ceļa ainavas uztveres zonā, saglabā meža mozaīkveida ainavas raksturu, reljefu un raksturīgo veģētāciju, meža atmežošanu un reljefa izmaiņas pieļaujot vienīgi perspektīvo pašvaldības ceļu, to pievienojumu un inženiertīklu izbūves iespēju nodrošināšanai. Citu būvju un ēku izvietošana pieļaujama izņēmumu gadījumā - specifisku, savstarpēji saistītu un/vai pilna cikla tehnoloģisko procesu gadījumā, būvniecības ieceres dokumentācijā būvju un ēku izvietojumu papildus pamatojot ar vizuālo ietekmi skatā no autoceļa A6.

Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116) noteikta sekojošu ES nozīmes biotopu poligonu saglabāšanai:

Kvartāls, nogabals	Natura 2000 kods	Biotopa nosaukums	Platība, ha
317. kv. 4. nog.	9010*	Veci vai dabiski boreāli meži	2,34
331. kv. 8, 9. nog.	91T0	Ķērpjiem bagāti priežu meži	0,62
331. kv. 18. nog.	91T0	Ķērpjiem bagāti priežu meži	1,05
331. kv. 35. nog.	91D0*	Purvaini meži	0,80
331.kv. 12. nog.	91D0*	Purvaini meži	1,08
331 kv. 15. nog.	7110*	Aktīvi augstie purvi	2,62
331. kv. 13. nog.	7110*	Aktīvi augstie purvi	0,14

Teritorija ar īpašiem noteikumiem Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116) noteikta, ņemot vērā Lokālpārplānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas rezultātus un Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumus Lokālpārplānojumā noteikt precīzākās prasības dabas vērtību aizsardzībai.

Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija – perspektīvie pašvaldības ceļi (TIN71) noteikta perspektīvo pašvaldības ceļu tīkla izveidei piekļuvei jaunveidojamām zemes vienībām Lokālplānojuma teritorijā.

Dzelzceļa infrastruktūras attīstības teritorija (TIN72) noteikta dzelzceļa infrastruktūras perspektīvai attīstībai – sliežu pievadceļu izbūvei industriālā parka attīstības vajadzībām.

Teritorijas perspektīvās izmantošanas iespēju bilance

No lokālplānojuma kopējās teritorijas (281 ha):

- perspektīvā attīstāmā teritorija (zonas R3 un R4) aizņem 271 ha, no kuras 256 ha veido valsts nodotā zeme pašvaldībai, 15 ha aizņem esošās 110kV un 330 kV EPL trases;
- dzelzceļa nodalījuma josla (TR3) - 7,5 ha;
- ūdens (Žaidu ezers) (Ū1) - 2,2 ha.

No perspektīvās attīstības teritorijas (256 ha):

- Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) - 42 ha (16.5 %), tajā, savukārt, ietilpst 9 ha (3.4 %) saglabājamie ES nozīmes biotopi (TIN 116); saglabājama ezera biotops (2,2 ha) iekļaujas Ū1 zonējuma ietvaros;
- ārpus TIN115 ierobežojumiem papildus jāņem vērā ekspluatācijas aizsargjoslas (dzelzceļa, autoceļa, elektroliniju) - t.i. papildus 26 ha (10 %) (6 ha – R3 zonā, 20 ha – R4 zonā);
- vismaz ~10% pieņemami perspektīvajam pašvaldības ceļu tīkla un dzelzceļa pievadceļiem izbūves vajadzībām (teritorijas TIN 71, TIN 72)

Kopā kā apgrūtināti vērtējami ~68 no 256 ha, jeb 26.6 % no perspektīvās attīstāmās teritorijas (R3 zonā – 22 ha jeb 20.4 % un R4 zonā – 46 ha jeb 31.3 %. Industriālā parka apbūves attīstībai faktiski varētu būt izmantojami ~188 ha jeb 73.4 % teritorijas (R3 zonā – 87 ha jeb 79.6 %, R4 zonā – 100 ha jeb 68.7 %):

	R3	% no teritorijas	R4	% no teritorijas	R3 un R4 kopā	% no teritorijas
Platība, ha	109,8	100	146,1	100	255,9	100
TIN115 (Meža ainavas aizsardzības teritorijas),	16,4	14,9	25,8	17,7	42,1	16,5
t.sk. TIN116 (saglabājamie ES nozīmes biotopi)	2,3	2,1	6,3	4,3	8,6	3,4
Aizsargjoslas ārpus TIN115	6,0	5,5	20,0	13,7	26,0	10,2
Apgrūtināti kopā	22,4	20,4	45,8	31,3	68,1	26,6
TIN71 (perspektīvie pašvaldības ceļi)	9,7	8,8	0,0*	0,0*	9,7*	3,8*
TIN72 (dzelzceļa attīstības teritorija)	6,5	5,9	2,7	1,8	9,2	3,6
Industriālā parka apbūves attīstībai faktiski izmantojami	87,4	79,6	100,3	68,7	187,7	73,4

*precizē II. kārtā

Pasākumi vides risku mazināšanai

TIAN iekļautajā 3.5. nodaļā noteikti pasākumi iespējamo vides risku mazināšanai, t.sk. teritorijā ierobežojot A kategorijas piesārņojošo darbību³³ un rūpniecisko avāriju riska objektu attīstības iespējas, nosakot prasības tehnoloģiskajiem procesiem gaisa kvalitātes uzlabošanai, vides trokšņa robežlielumu nodrošināšanai blakus esošajās zemes vienībās, kā arī varbūtējo risku un pasākumu to novēršanai precizēšanai būvprojektēšanas stadijā.

Satiksmes organizācijas risinājumi

Galveno piekļuvi lokālpārplānojuma teritorijai plānots organizēt no valsts galvenā autoceļa A6 Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Pātarnieki), Rīgas virziena autoceļa, ņemot vērā Lokālpārplānojuma grafiskajā daļā iekļautos satiksmes organizācijas pamatprincipus, konkrēto pieslēgumu izvietojumu un parametrus precizējot būvniecības ieceres dokumentācijā.

Lokālpārplānojuma teritorijas iekšējo satiksmes organizāciju risina būvniecības iecere dokumentācijas izstrādes ietvaros, pašvaldības ceļu projektēšanā ņemot vērā Lokālpārplānojuma grafiskās daļas kartē "Šķērsprofili" iekļautos principiālos risinājumus, precizē būvniecības ieceres dokumentācijā.

Inženiertehniskās apgādes risinājumi

Inženiertehniskās apgādes principiālie risinājumi izstrādāti balstoties uz institūciju – inženierkomunikāciju turētāju sniegtajiem nosacījumiem Lokālpārplānojuma izstrādei

Ūdensapgāde. Teritorijai nav pieejama centralizētas ūdensapgādes sistēmas. Dzeramā ūdens apgādei lokālpārplānojuma teritorijā tiek atļauti lokāli risinājumi, ierīkojot dziļurbumus, ievērojot dzeramā ūdens kvalitātes normatīvus.

Kanalizācija. Teritorijai nav pieejama centralizētas kanalizācijas sistēmas. Sadzīves un ražošanas notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai atļauta decentralizēto kanalizācijas sistēmu ierīkošana ar lokālu attīrīšanas iekārtu (rūpnieciski izgatavotu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu) izbūvi, ievērojot vides aizsardzības prasības un nodrošinot notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Projektējot kanalizācijas tīklus un būves, paredz dalīto sistēmu - sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla.

Lai aizsargātu Ļubasta ezera, kas iekļaujas dabas lieguma "Ļubasts" (Natura 2000 teritorija) ūdeņus pret piesārņojuma nokļūšanu ezerā, TIAN ir iekļauta prasība paredzēt tehnoloģijas, kas nodrošina:

- attīrīto ūdeņu atkārtotas saimnieciskās izmantošanas iespējas lokālpārplānojuma teritorijā, iespēju robežās minimizējot izmantoto novadāmo ūdeņu apjomu IADT "Ļubasts" saistītajā ūdens noteces sistēmā.
- novērš neattīrītu notekūdeņu noplūdi apkārtējā vidē avāriju gadījumā.

Decentralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveides vides risku vērtējums pievienots 1.pielikumā.

Lietusūdeņu kanalizācija. Lietus ūdens novadīšanai paredzēts izbūvēt lietus kanalizācijas tīklu. Lietus ūdeņu uzkrāšanai un novadīšanai būvprojektēšanas ietvaros plānots izvērtēt iespējas veidot kombinētos ilgtspējīgus lietus kanalizācijas risinājumus (ievalkas, ūdens uzkrāšanas objektus ugunsdzēsības vajadzībām, u.tml.). Nodrošinot atbilstošas vides prasības, lietus kanalizāciju atļauts novadīt meliorācijas grāvju sistēmā.

³³ Atļauta A kategorijas piesārņojošas darbības objektu, kas ir saistīti ar pārtikas produktu un dzērienu rūpniecību, kokrūpniecību, papīra un kartona ražošanu

Siltumapgāde. Teritorijai nav pieejama centralizētas siltumapgādes infrastruktūra. Objektu siltumapgādes risinājuma izvēli plānots precizēt būvprojektēšanas procesa stadijā, izvēloties tehniski - ekonomiski pamatotu un vides draudzīgu risinājumu (atjaunojamās enerģijas resursi, gāzes apgāde, koksne, šķelda, granulas vai citi biomasas kurināmā veidi, elektroapgāde vai tml. risinājumus).

Aizsargjoslas un citi aprobežojumi

Lokālpārplānojuma teritorijā aizsargjoslas un citi aprobežojumi ir noteikti saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un citu normatīvo aktu prasībām, atbilstoši Lokālpārplānojuma risinājumiem. Lokālpārplānojuma teritorijas galvenie aprobežojumi noteikti un attēloti grafiskās daļas kartē *“Teritorijas funkcionālais zonējums un teritorijas izmantošanas aprobežojumi”*.

Plānotajā teritorijas izmantošanā bez izmaiņām tiek pārmantotas³⁴ šādas aizsargjoslas:

- ekspluatācijas un drošības aizsargjosla ap dzelzceļu,
- ekspluatācijas aizsargjoslas ap virszemes elektropārvades līnijām,
- ekspluatācijas aizsargjosla ap valsts galveno autoceļu,
- vides un dabas resursu aizsargjosla ap Žeidu ezeru.

Lokālo jaunbūvējamo inženiertīklu ekspluatācijas aizsargjoslas tiks konkretizētas turpmākajā inženiertīklu izbūves gaitā, atbilstoši faktiskajam inženiertīklu izvietojumam saskaņā ar būvprojektu un izpilduzmērījumiem un attēlotas zemes vienības apgrūtinājumu plānā to aktualizējot.

Detalizēts risinājumu izklāsts un pamatojums sniegts Lokālpārplānojuma sējumā *“Paskaidrojuma raksts”*.

7.2. Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums

Šajā nodaļā sniegts Lokālpārplānojuma risinājumu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums attiecībā uz identificētajiem būtiskās ietekmes uz vidi aspektiem: dabas teritorijām un dabas vērtībām, ainavu, vides kvalitāti (ūdeņu kvalitāti, gaisa kvalitāti, vides troksni, augsnes un grunts kvalitāti, SEG emisijas), hidroloģisko režīmu un meliorācijas sistēmu, dabas resursu izmantošanu un infrastruktūru atbilstoši 2.1.nodaļā aprakstītajai metodikai. Vērtējums sagatavots, izvērtējot TIAN noteikto funkcionālo zonu plānoto (atļauto) izmantošanu, tās ieviešanas sagaidāmo ietekmi, salīdzinot ar esošo un līdz šim plānoto teritorijas izmantošanu, kā arī starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības mērķiem un normatīvo aktu prasībām.

7.2.1. Ietekme uz dabas teritorijām, dabas vērtībām un ainavu

Industriālā parka attīstība tiek plānota teritorijā, kas ir meža zemes, un Daugavpils novada teritorijas plānojumā 2012.-2023.gadam līdz šim plānota kā "Mežu teritorija" (funkcionālā zona). Plānojot teritorijā industriālo parku, tiek mainīts līdz šim spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums "Mežu teritorija" uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija", nosakot divas apakšzonas (R3 un R4) ar atšķirīgu Rūpnieciskās apbūves teritorijās atļauto (plānoto) izmantošanu. Apbūves, transporta infrastruktūras un derīgo izrakteņu ieguves attīstība ir saistīta ar meža fragmentāciju un meža platību samazināšanos novadā.

Vienlaikus, izvērtējot esošo situāciju (skatīt arī 6.1.2.nodaļa), meža teritorija jau ir fragmentēta, jo to šķērso trīs elektrolīnijas (20kV, 110kV, 330 kV) un dzelzceļš, pirms Lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanas ir veikta meža izciršana (05.2023. izcirtumi veido 102 ha jeb 42 % no kopējās mežaudžu platības – 245 ha).

³⁴ izņemot aizsargjoslu ap pašvaldības autoceļu, kura trasējumu paredzēts pārkārtot, attiecīgi pārkārtosies tā aizsargjosla

Industriālā parka attīstība tiek plānota Stratēģijas 2030 Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada telpiskās attīstības perspektīvā (Stratēģija 2030, 9. attēls) iekļautajā industriālās un loģistikas attīstības teritorijā.

Plānojot meža zemēs apbūves teritorijas, tiks samazinātas meža platības novadā. Lokālpārplānojuma un šī SIVN izstrādes stadijā nevar kvantitatīvi novērtēt apbūvei nepieciešamās atmežojamās platības, jo TIAN Rūpnieciskās apbūves teritorija (R3) un Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) sadaļā Citas prasības noteikts, ka *“Konkrētās atmežojamās platības nosaka būvniecības dokumentācijas izstrādes stadijā. Teritorijās, kas paliek Meža valsts reģistrā, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.”*. Tas nozīmē, ka atmežota tiks tikai daļa no meža zemēm, savukārt pārējās meža zemes saglabāsies un tiks apsaimniekotas kā meža zemes. Tādēļ ir sagaidāms, ka meža atjaunošana notiks arī daļā meža zemju, kurās pašlaik ir izcirtumi. Saskaņā ar Meža valsts reģistra datiem Augšdaugavas novadā meži (mežaudzes) aizņem 99837 ha³⁵. Pieņemot, ka atmežoti tiktu 80 ha³⁶ (aptuveni trešdaļa no meža platības Lokālpārplānojuma teritorijā), šī platība veidotu 0,08 %, atbilstoši, atmežojot 60 ha, atbilstoši – 0,06% no meža platībām novadā. Tā ir negatīva, ilgtermiņa ietekme, jo tiek samazinātas meža platības, taču ietekme ir vērtējama kā nebūtiska, jo atmežojamā platība neliela.

Vienlaikus ir jāuzsver, ka Lokālpārplānojuma teritorija izvietojas meža masīva, kas atrodas starp Līksnu un Daugavpili, ziemeļrietumu daļā. Ar mežu klātu teritoriju attālums no Lokālpārplānojuma dienvidu robežas līdz Daugavpilij saglabājas aptuveni 4,5 km platumā. Un kā jau minēts iepriekš, Lokālpārplānojuma teritorijā plānots atmežot apbūvei nepieciešamo meža daļu, pārējā teritorijā saglabājot meža zemes. Mežs Lokālpārplānojuma teritorijā nav noteikts kā meža aizsargjosla ap pilsētu (Daugavpili).

Stratēģijas 2030 sadaļā par lauksaimniecības un mežsaimniecības teritorijām, neliela meža daļa Lokālpārplānojuma teritorijā (dienvidaustrumu stūrī, Stratēģija 2030, 20.attēls,) ir atzīmēta kā nozīmīga mežu teritorija. Stratēģijā 2030 uzrādītā teritorija ir shematiska, nenosakot konkrētas robežas. Vadlīnijas mežsaimniecības teritoriju attīstības plānošanā paredz radīt atbilstošus apstākļus mežu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un atpūtas mežā iespēju nodrošināšanai. Savukārt, Stratēģijas 2030 sadaļā par dabas, ainaviski vērtīgām un kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām (Stratēģija 2030, 22. attēls) valsts galvenais autoceļš A6 ir atzīmēts kā ainavisks ceļš. Lokālpārplānojumā ir noteiktas divas teritorijas ar īpašiem noteikumiem: Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116), kura noteikta Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, tostarp, Lokālpārplānojuma teritorijas dienvidaustrumu daļā un Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115), kura noteikta teritorijai gar valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un ap Žaidu ezeru ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai. TIN115 teritorija noteikta arī kā buferzona ap TIN116. Lokālpārplānojumā noteiktās TIN cita starpā arī nodrošinās meža, dabas un ainavisko vērtību saglabāšanu Lokālpārplānojuma dienvidaustrumu daļā.

TIAN nodaļā 3.4. *Prasības teritorijas labiekārtojumam* arī noteikts: *“Meža ainavu saglabā: ap Žaidu ezeru - ne mazāk 30m no ezera krasta līnijas; zonā gar autoceļu A6 - ceļa ainavas uztveres robežās (orientējoši ceļa ekspluatācijas aizsargjoslas (100m no ceļa ass) robežās, ņemot vērā reljefu, esošās mežaudzes un skata perspektīvu”* un *“pie A6, ceļa ainavas uztveres zonā, saglabā meža ainavas raksturu, tās elementus un ainavas telpisko vienību.”* TIN115 noteikšana ir vērtējama kā pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme, ieviešot Stratēģijas 2030 tematiskās sadaļas un vadlīnijas attiecībā uz meža, dabas un ainavisko vērtīgo teritoriju saglabāšanu.

TIAN noteikts, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R3 un R4) teritorijas daļās, kas robežojas ar TR4 (Dzelzceļa infrastruktūras teritoriju), vietās ārpus dzelzceļa pievadceļu un to apkalpes ceļiem

³⁵ [Meža valsts reģistra meža dati - Datu kopas - Latvijas Atvērto datu portāls \(data.gov.lv\)](https://data.gov.lv)

³⁶ Konkrētās atmežojamās platības šajā plānošanas stadijā nevar novērtēt. Vērtētā platība ir tikai pieņēmums SIVN ietvaros, lai raksturotu iespējamo ietekmes īpatsvaru. Par būtisku ietekmi tiktu uzskatīta ietekme, kuras īpatsvars ir lielāks nekā 1%.

nepieciešamajām teritorijām, ierīko norobežojošus stādījumus, sortimentā izmantojot dabīgai veģetācijai raksturīgās koku un krūmu sugas, veidojot daudzpakāpju stādījumus. Šīs prasības ieviešana vizuāli uzlabos teritorijas ainavisko kvalitāti it īpaši skatā no dzelzceļa, pa kuru pārvietojas arī pasažieru vilcieni. Lokāla, pozitīva ietekme uz ainavu teritorijā.

TIAN nodaļā 3.3. *Prasības apbūvei* noteikts, ka: “Projektējot apbūvi teritorijā ar kokiem vai atmežojamā meža zemē, iespēju robežās saglabā esošos kokus, būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes stadijā pieaicinot attiecīgās jomas speciālistu (ainavu arhitekts, sertificēts dendrologs vai arborists).” TIAN prasības ieviešana pozitīvi ietekmēs un sekmēs koku saglabāšanu apbūvējamās teritorijās, kas iespējams uzlabos ainavu teritorijas iekšienē, saglabājamie koki ainaviski veidos pāreju starp industriālās apbūves vidi un tai blakus esošajām meža platībām un meža ainavu. Ietekme – lokāla, iespējams nebūtiska.

Vērtējums:

- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz meža, dabas un ainavisko vērtīgo teritoriju saglabāšanu un Stratēģijas 2030 tematisko sadaļu³⁷ un vadlīniju ieviešana, nosakot teritoriju ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) un teritoriju ar īpašiem noteikumiem Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116).
- negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz mežu platībām, tās samazinot. Ietekme nav būtiska. Risinājums: pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieaudzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā

Lokālpārplānojuma risinājumi ir balstīti uz Lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros veiktās bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem, sagatavojot normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sertificētu ekspertu atzinumus. Veiktas šādas izpētes (skatīt Lokālpārplānojuma paskaidrojuma raksta pielikumu sējumu “Izpētes”):

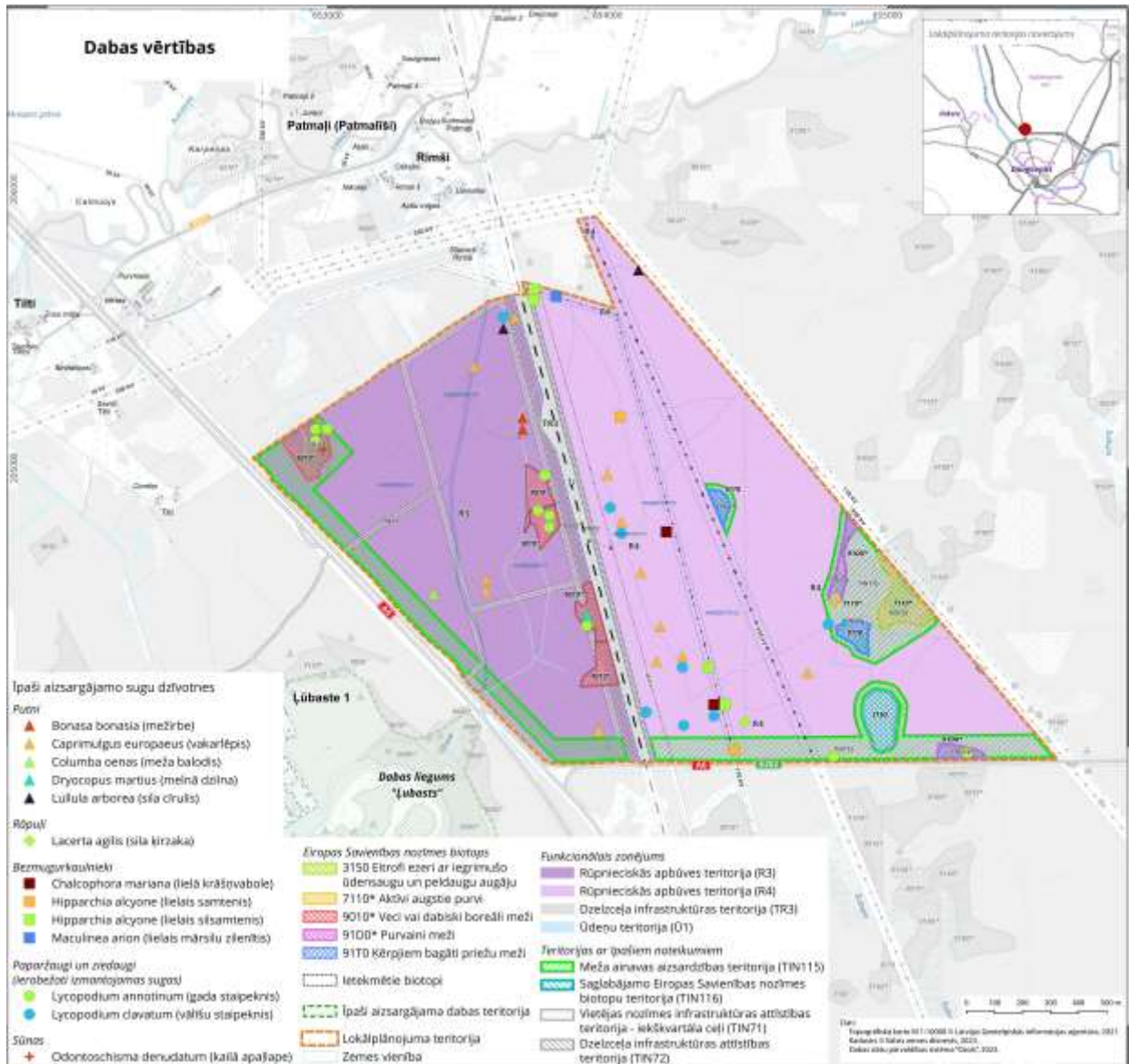
- 1) biotopu un veģetācijas izpēte: Eiropas Savienības nozīmes biotopu un īpaši aizsargājamo augu un sūnu sugu izplatība, to kvalitāte, ietekmējošie faktori, plānotās apbūves ietekmes vērtējums uz Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, īpaši aizsargājamo augu un sūnu sugām un dabas liegumu “Lubasts” (Natura 2000 teritorija), priekšlikumi Lokālpārplānojuma risinājumiem biotopu, sugu labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai un dabas lieguma aizsardzībai, kā arī monitoringam;
- 2) orhitofaunas izpēte: informācijas apkopošana un īpaši aizsargājamo putnu sugu izpēte, t.sk., ņemot vērā īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzības plānu informāciju par trīspirkstu dzeņa (*Picoides tridactylus*) un urālpūces (*Strix uralensis*) prioritārajām aizsardzības teritorijām Lokālpārplānojuma teritorijā, plānotās apbūves ietekmes vērtējums uz savvaļas putnu populācijām un dabas lieguma “Lubasts” (Natura 2000 teritorija) izveidošanas mērķa putnu sugām, ieteikumi Lokālpārplānojuma risinājumiem putnu sugu un dabas lieguma aizsardzībai, kā arī monitoringam;
- 3) ainavas aspektu vērtējums.

Balstoties uz ekspertu ieteikumiem ir noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem *Meža ainavas aizsardzības teritorija* (TIN115). Tā noteikta meža ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai - teritorijas valsts galvenās nozīmes autoceļa A6 un Žaidu ezera apkārtnē. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā TIN115 teritorijas paplašinātas, tās nosakot arī kā buferzonas funkcijai ap saglabājamo ES nozīmes biotopu poligoniem. Balstoties uz Lokālpārplānojuma 1.redakcijas publiskās apspriešanas rezultātiem un Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijām, Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktas precīzākas prasības Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai, nosakot teritoriju ar īpašiem noteikumiem *Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija* (TIN116). TIN 116 teritorijas iekļautas TIN115. TIN115 noteiktas kā buferzonas ap aizsargājamo biotopu poligoniem vismaz 20 platumā, bet Lokālpārplānojuma teritorijas dienvidaustrumu daļā starp tuvu esošiem biotopu poligoniem –

³⁷ Lauksaimniecības un mežsaimniecības teritorijas, Dabas, ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas

vairāk (8.attēls). Jāatzīmē, ka saglabājamo ES nozīmes biotopu buferzonu nodrošināšanai pilnveidotajā redakcijā ir noteiktas papildus Meža ainavas aizsardzības teritorijas (TIN115) zonas (skat. pilnveidotās redakcijas funkcionālā zonējuma karti), paplašinot TIN115 zonas īpatsvaru lokālplānojuma teritorijā kopumā (1.redakcijā TIN115 zona aizņēma 26,0 ha, pilnveidotajā redakcijā - 42,8 ha).

Līdz ar Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanu tiks saglabāta arī īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum* un dabisko meža biotopu sūnu indikatorsuga: līklapu novēlija *Nowellia curvifolia* atradne, kura sastopama šajos biotopu poligonos. TIN115 un TIN116 noteikšanai un īstenošanai, ieviešot Lokālplānojumu, ir sagaidāma pozitīva ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanu. dabas vērtību saglabāšanu. Ievērojot normatīvo aktu prasības, neatkarīgi no TIAN regulējuma, saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 12. panta³⁸ prasībām ir jānodrošina visu īpaši aizsargājamo sugu atradņu saglabāšana.



8. attēls Dabas vērtību izvietojums un plānotais funkcionālais zonējums Lokālplānojuma teritorijā

³⁸ 12.pants. Aizliegtās darbības ar īpaši aizsargājamo sugu augiem, sēnēm un ķērpjiem
Attiecībā uz īpaši aizsargājamo sugu augiem, sēnēm un ķērpjiem vai to daļām visās attīstības stadijās ir aizliegtas šādas darbības:
1) lasīšana, noplūksana un izrakšana, kā arī dzīvotņu postīšana;
2) savvaļā ievāktu augu audzēšana, kolekcionēšana, transportēšana, dāvināšana, pārdošana vai mainīšana, kā arī piedāvāšana pārdošanai vai apmaiņai.

TIAN nodaļā 3.3. *Prasības apbūvei* noteikts, ka izvietojot apbūvi grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi” attēlotajās apbūves teritorijās – “Rūpnieciskās apbūves teritorijas apakšzonās ar indeksu R3 un R4, ņemot vērā Teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN115, TIN71, TIN72) nosacījumus, saglabājamās Eiropas Savienības nozīmes biotopus (Teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN 116), aizsargjoslu u.c. šo noteikumu nosacījumus....” Izvērtējot Lokālplānojuma TIAN, plānoto funkcionālo zonējumu un dabas vērtību, t.sk., Eiropas Savienības nozīmes biotopu izvietojumu Lokālplānojuma teritorijā (skatīt 8. attēlu), var secināt, ka:

- 1) Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) tiks saglabāts 317. kvartāla 4. nogabalā konstatētais Eiropas Savienības nozīmes biotops 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži*, kurš iekļauts TIN116, bet pārējie 9010* biotopa poligoni tiks ietekmēti, jo rūpnieciskās apbūves attīstības gadījumā (atkarībā no ražotnes veida, kāds teritorijā tiks attīstīts) bez ražotņu būvniecības būs nepieciešama arī transporta infrastruktūra izbūve (ceļi, savienojums ar dzelzceļu), pie kuras atrodas arī 4 Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* poligoni 4,76 ha platībā. Saskaņā ar eksperta vērtējumu 1 biotopa poligons (329. kvartāla 15. nogabalā) ir zemas kvalitātes, 3 poligoni (329. kvartāla 20. nogabalā, 31.nogabalā, 34.nogabalā) – vidējas kvalitātes. Attīstoties apbūvei, gan ražotņu, gan transporta infrastruktūras izbūves rezultātā, palielināsies antropogēnā ietekme uz biotopiem. Sliktākā attīstības scenārija gadījumā, šie biotopi var tikt zaudēti (pilnībā) vai arī saglabāti daļēji, pasliktināsies to kvalitāte. Ietekmētā biotopa 9010* *Veci vai dabiski boreāli meži* platība atbilst 0,0095% līdz 0,006% no šī biotopa platības valstī. Saskaņā ar sertificēta eksperta vērtējumu: “*Prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku. Transformēto biotopu tālākais monitorings nav lietderīgs.*” Atsaucoties uz Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendāciju par Lokālplānojuma 1.redakciju un Vides pārskata projektu (2.un 3.pielikums), eksperta vērtējums papildināts ar ietekmes vērtējumu reģionālā līmenī: “*ES biotops 9010* Veci vai dabiski boreāli meži Latvijā aizņem 93834,33 ha, kas ir 1,45% no Latvija teritorijas, Latgales plānošanas reģionā – 8522,68 ha, kas ir 0,59% no visa Latgales plānošanas reģiona platības. Realizējot paredzēto darbību, būs nepieciešams veikt saimniecisko darbību (atmežošanu) ES nozīmes biotopu poligonu teritorijā ar kopējo platību 4,76 ha platībā četros nogabalos (329. kv. 15., 20., 31. un 34. nog., kas atbilst 0.05% no konkrētā biotopa platības Latgales plānošanas reģionā. No šiem četriem nogabaliem tikai trīs atbilst Latvijā īpaši aizsargājamam biotopam Veci vai dabiski boreāli meži (1.14.), ar kopējo platību 3,47 ha (Ministru kabineta noteikumi Nr.350. „Par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”). Varam secināt, ka arī Latgales plānošanas reģiona kontekstā konkrētā biotopa poligonu zudums un iespējamā degradējošā ietekme uzskatāma par nebūtisku, bez tam konkrētajā teritorijā ir paredzēti kompensējoši pasākumi, saglabājot boreālo mežu aizsargjoslu gar A6 šoseju.*” (atzinuma papildinājumu skatīt Lokālplānojuma Paskaidrojuma raksta pielikumu sējumā “Izpētes”).

Ir veikts provizorisks industriālā parka attīstības ieceres īstenošanas sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējums attiecībā uz ES nozīmes biotopiem, to atsevišķu poligonu zaudēšanas varbūtību. Šī vērtējuma kopsavilkumu skatīt 7.2.4. nodaļā, vērtējumu – Lokālplānojuma Paskaidrojuma raksta 3.ielikumā. Tajā secināts, ka sociāli-ekonomiskie ieguvumi, gan skaitliski novērtētie, gan kvalitatīvie, atsver iespējamo zaudējamo ES nozīmes biotopu vērtību.
- 2) Ņemot vērā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) plānoto atļauto izmantošanu (plānota vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve, derīgo izrakteņu ieguve un citas izmantošanas) secināms, ka funkcionālajā zonā R4 esošie Eiropas Savienības nozīmes biotopi 91T0 *Ķērpjiem bagāti priežu meži*, 90D0**Purvaini meži*, 7110**Aktīvi augstie purvi*, kuri iekļauti TIN116 ar buferjoslu, ko nosaka TIN115 robežas, tiks saglabāti, apbūvi plānojot ārpus TIN115 un TIN116. Tā ir tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajiem biotopiem.

Biotopu aizsardzībai noteiktas buferzonas, kuras iekļautas TIN115. Taču konkrētās izmantošanas un darbības (to apjomi, mērogs), kuras tiks ieviestas funkcionālajā zonā R4, SIVN izstrādes laikā nav zināmas (to ietekmi pašlaik precīzāk nevar novērtēt) un iespējams, ka dažām izmantošanām būs jāpiemēro ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras (sākotnējais izvērtējums, ietekmes uz vidi novērtējums), kuru ietvaros tiks vērtēta arī ietekme uz dabas vērtībām. Indikatīvi sākotnējais izvērtējums var būt nepieciešams derīgo izrakteņu (grants, smilts) ieguvei (ja ieguve būtu plānota 5 ha un lielākā platībā) vai vēja elektrostaciju būvniecībai (ja to skaits ir 5 elektrostacijas un vairāk, to jauda ir 5 megavati un vairāk), ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamība derīgo izrakteņu ieguvei (ieguve 25 ha un lielākās platībās)³⁹ – maz ticama, vēja elektrostaciju būvniecībai (ja to kopējā jauda ir 50 megavatu un vairāk⁴⁰) – nav informācijas Lokālpilnvarojuma un SIVN izstrādes laikā, drīzāk maz ticama. Ir iespējams, ka šajos gadījumos var tikt noteikti papildus pasākumi aizsargājamo biotopu saglabāšanai, piemēram, attiecībā uz konkrētam biotopam optimāla hidroloģiskā režīma nodrošināšanu derīgo izrakteņu ieguves gadījumā.

Īpaši aizsargājamo sugu atradnes teritorijā ir jāsaglabā Sugu un biotopu aizsardzības likuma 12. panta prasībām. Saskaņā ar sertificēta eksperta ieteikumu papildus ir veicama bezmugurkaulnieku faunas izpēte, aktualizējot pieejamo informāciju (ieteikums iekļauts nodaļā 8. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai).

- 3) Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) iepriekšminētajos biotopa 9010* poligonos ir konstatētas īpaši aizsargājamās ierobežoti izmantojamās sugas gada staipekņa *Lycopodium annotinum* atradnes, kuras tāpat kā biotopa 9010* poligoni, attīstot apbūvi tiks ietekmētas, pēc sliktākā scenārija – zaudētas. Atbilstoši sertificēta eksperta vērtējumam: *“Līdzīga situācija ir ar vienīgo transformēt paredzētajā teritorijā konstatēto augu sugu - gada staipekni Lycopodium annotinum. Tas konstatēts trijos no četriem boreāla meža nogabaliem, kurus paredzēts transformēt – 329. kv. 15. nog. (apm. 20 m²), 329. kv. 20. nog. (apm. 50 m²), 329. kv. 31. nog. (apm. 5 m²). Tā kā zināms, ka sugai susinātos mežos ar boreālu zemsedzi bieži vien ir ekspansīva un veido plašas monodominantas audzes, bez tam atradņu skaits valstī ir lielāks nekā 12 000 un turpina pieaugt (kā piemērs - visas šīs sugas atradnes apsekojamajā teritorijā ir no jauna konstatētas un iepriekš neuzskaitītas), prognozētais sugas atradņu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret sugas kopējo sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku.”* Ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu izmantošanu regulē Sugu un biotopu aizsardzības likuma 15. panta nosacījumi.

Saskaņā ar sertificēta eksperta – ornitologa vērtējumu: “Mežizstrāde putnu ligzdošanas sezonas laikā var negatīvi ietekmēt izpētes teritorijā konstatētās putnu sugas. Pēc piesardzības principa, lai samazinātu iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo putnu sugu iespējamo ligzdošanu, atmežošanas darbus neveic laika periodā no 1. marta līdz 31. augustam.

Sākot ar augusta beigām, absolūti lielākā daļa Latvijā īpaši aizsargājamo putnu sugu mazuļi ir sasnieguši lidotspēju vai ir pietiekami termostabili, lai tie neaizietu bojā, pieaugušo putnu iztraucēšanas gadījumā.

Piemērotas dzīvotnes platības samazināšanās ir uzskatāma par nebūtisku ietekmi visām konstatētajām īpaši aizsargājamajām putnu sugām. Skaitliski nozīmīgākā Latvijā īpaši aizsargājamās putnu sugas populācija paredzētās darbības vietā ir konstatēta vakarlēpim (15 līdz 20 ligzdojoši pāri). Sugai piemērotas dzīvotnes galvenokārt ir izveidojušās antropogēnas darbības rezultātā (intensīva mežizstrāde); sugai labvēlīgi ligzdošanas apstākļi ir atkarīgi no teritorijā esošo priežu jaunaudžu īpatsvara.

³⁹ Likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu 1.pielikums Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams, 2.pielikums Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums

⁴⁰ izņemot tādu vēja elektrostaciju būvniecību, kurai piemērojams sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likumu

Paredzētās darbības vietas apkārtnē netiek paredzēta mežsaimnieciskās darbības intensitātes samazināšanās, mežu apsaimniekošanā pielietojot galveno cirti kā koksnes ieguves veidu. Tādējādi, nākotnē nav paredzama būtiska vakarlēpim un sila cīrulim piemērotu dzīvotņu platību samazināšanās.

Biotopu iznīcināšanas gadījumā sugām būs iespējas pārcelties uz apkārtnē esošiem ligzdošanai piemērotiem biotopiem apkārtējos mežu masīvos, kur dominē saimnieciski būtiski ietekmētas mežaudzes sausieņu mežu augšanas tipos.

Rekomendējams pēc iespējas saglabāt teritorijā esošās ekoloģiski augstvērtīgās mežaudzes – ES nozīmes biotopus, kas potenciāli var būt Latvijā īpaši aizsargājama putnu sugu ligzdošanas un barošanās vieta (melnā dzilna, meža balodis u.c.).

Stepes čipstes ligzdošanai potenciāli piemērots biotops – atklātās, ar īsu veģetāciju klātās teritorijas zem augstsprieguma līnijām, paredzētās darbības rezultātā netiks apbūvētas vai kā citādi ietekmētas. Pieaugošs antropogēnas izcelsmes traucējums, tajā skaitā paaugstināts trokšņa līmenis, nav uzskatāms par stepes ligzdošanas apstākļus būtiski negatīvi ietekmējošu faktoru. Suga ir adaptējusies ligzdot augsti urbanizētās vietās.”

Balstoties uz eksperta – ornitologa rekomendāciju, TIAN iekļauta prasība: “*Meža zemes atmežošanu veic atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Lai samazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamo putnu sugu iespējamo ligzdošanu, atmežošanas darbus neveic putnu ligzdošanas aktīvajā periodā (no 1. marta līdz 31. augustam).*”

Tātad, kopumā var secināt, ka Lokālpārplānojuma risinājumi negatīvi neietekmēs putnu faunu, tostarp, īpaši aizsargājamās putnu sugas.

Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) plānotās atļautās energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) ietvaros, iespējama arī vēja elektrostaciju būvniecība. Šajā plānošanas stadijā nav pieejama informācija, vai VES vispār tiks būvēti, kā arī nav informācijas par iespējamo VES skaitu un jaudām, tādēļ pašlaik to izbūves sagaidāmo ietekmi nav iespējams novērtēt. Taču tieši VES ekspluatācija ir saistīta ar iespējamu ietekmi uz putnu faunu, t.sk., dabas liegumā “Lubasts”, kā arī putnu migrāciju. Līdzīgi kā ietekme uz putnu faunu ir vērtējama arī VES darbības ietekme uz sikspārņu faunu un to migrāciju, jo VES darbība izraisa arī sikspārņu bojāeju. Tādēļ Lokālpārplānojuma ieviešanas laikā, ja tiek plānota VES izbūve, ir jāveic ietekmes uz putnu un sikspārņu faunu vērtējums, izdodot tehniskos noteikumus, sākotnējā izvērtējuma vai IVN ietvaros (skatīt arī 8.nodaļu).

TIAN nodaļā 3.3. *Prasības apbūvei* noteikts: “26. Teritorijas daļās, kurās atrodas Eiropas Savienības nozīmes biotopi, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju, pieaicina sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu konsultācijām par būvju izvietojumu un citiem piemērotākajiem paņēmieniem, kas novērš vai mazina varbūtējo nelabvēlīgo ietekmi uz aizsargājamajām dabas vērtībām objektu būvdarbu un ekspluatācijas laikā.”. Šīs prasības ieviešanai ir sagaidāma pozitīva ietekme uz dabas vērtībām, ja ekspertu rekomendāciju un reljefa un veģetācijas saglabāšanas rezultātā būvprojektēšanas stadijā tiktu rasti risinājumi Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai vai labvēlīgu pastāvēšanas apstākļu nodrošināšanai. Ietekmi kvantitatīvi nevar novērtēt. Šajā plānošanas stadijā vērtējama kā nebūtiska.

Vērtējums:

- tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 Ķērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi saglabāšanu, tos iekļaujot teritorijās ar īpašiem noteikumiem Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116), nosakot buferzonas ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) palīdzību, tādējādi saglabājot Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4).

- *tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* Veci vai dabiski boreāli meži un īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailā apallape Odontoschisma denudatum atradnes saglabāšanu TIN115 un TIN116 teritorijās;*
- *negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* Veci vai dabiski boreāli meži Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3). Ietekme nav būtiska (sertificēta eksperta vērtējums). Rekomendējama biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā (skatīt 8.nodaļu);*
- *negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz īpaši aizsargājamās ierobežoti izmantojamās sugas gada staipekņa Lycopodium annotinum atradnēm. Ietekme nav būtiska (sertificēta eksperta vērtējums).*
- *nav identificēta negatīva ietekme uz putnu faunu, tostarp, īpaši aizsargājamām putnu sugām (sertificēta eksperta vērtējums).*

7.2.2. Ietekme uz vides kvalitāti

Salīdzinot ar Ministru kabineta noteikumos Nr.240 (2013.) atļauto izmantošanu Rūpnieciskās apbūves teritorijās, Lokālpārplānojumā veikta detalizētāka teritorijas plānošana, daļā teritorijas pieļaujot plašāku rūpnieciskās apbūves veidu spektru, savukārt daļā – atļautās izmantošanas sašaurinot, tādējādi arī mazinot iespējamo negatīvo ietekmi ražošanas objektu izbūves gadījumā. Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) kā galvenā izmantošana atļauta: Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve, izņemot lopkautuves, Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve: atkritumu reģenerācijas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra, izņemot atkritumu sadedzināšanu un darbības ar bīstamajiem atkritumiem, Transporta apkalpojošā infrastruktūra, Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) - Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Derīgo izrakteņu ieguve, Noliktavu apbūve, izņemot paaugstinātas bīstamības objektus, Energoapgādes uzņēmumu apbūve un abās zonās - Transporta lineārā infrastruktūra, Inženiertehniskā infrastruktūra.

Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) kā galvenā izmantošana atļauta smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, kura saskaņā ar Ministru kabineta noteikumos Nr.240 (2013., 3. pielikums) noteikto (apbūves ekspluatācijas gadījumā) var radīt būtisku piesārņojumu. Lokālpārplānojuma un šī SIVN izstrādes gadījumā nav zināmi konkrēti ražošanas veidi, kuri attīstīsies industriālā parka teritorijā. Tādēļ nevar identificēt konkrētus piesārņojuma veidus, kurus radīs smagās ražošanas apbūves attīstībā. Vēl jo vairāk – nav zināms, vai vispār parkā attīstīsies tieši smagās ražošanas apbūve. Ir iespējams arī, ka attīstās tikai vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve un citi iepriekšminētie galvenās izmantošanas veidi. Tomēr, vērtējot pēc sliktākā attīstības scenārija, tiek pieņemts, ka teritorijās attīstās arī smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, kuras rezultātā var rasties būtisks vides piesārņojums. Pozitīvi ir vērtējams, tas, ka lai ierobežotu ražošanas apbūves iespējamo negatīvo ietekmi, TIAN (3.5. un 4.6.nodaļas) ir ierobežota rūpniecisko avāriju riska objektu un daļas no A kategorijas piesārņojošām darbībām attīstība, nosakot aizliegumu to attīstībai. No A kategorijas piesārņojošām darbībām ir atļauta ar pārtikas produktu un dzērienu rūpniecību, kokrūpniecību, papīra, kartona. ražošanu. Tā tiks samazināta daļa no būtiska piesārņojuma, kā arī izslēgta nozīmīgu rūpniecisko avāriju risku rašanās teritorijā.

Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) kā galvenā izmantošana ir plānota Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), kur atļauta atkritumu reģenerācijas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra, izņemot atkritumu sadedzināšanu un darbības ar bīstamajiem atkritumiem. Tādējādi, TIAN ir noteiktas prasības, kuru ievērošanas rezultātā arī atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūves gadījumā, tiek ierobežota piesārņojuma veidošanās un izplatība.

Tā kā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) ir plānota vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve, kura atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.240 (2013., 3. pielikums) definētajam ietver tādu ražošanas objektu attīstību, kas nerada būtisku ietekmi uz vidi. Šādu jaunu ražošanas objektu darbība var radīt vides kvalitātes izmaiņas, taču tās nav vērtējams kā būtiskas. Pozitīva ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību un

drošību Lokālpārplānojuma teritorijas apkārtnē ir sagaidāma TIAN nosacījumam, kas ierobežo noliktavu, kurās var tikt uzkrātas bīstamās un prioritārās vielas tādos apjomos, ka šie objekti var atbilst paaugstinātas bīstamības objektu kritērijiem, attīstību.

Kopumā, diferencējot Rūpnieciskās apbūves teritorijās atļautos izmantošanas veidus un nosakot papildus nosacījumus TIAN plānošanas procesā ir mazināta iespējamā industriālā parka negatīvā ietekme uz vidi. Lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas dzīvojamā apbūve. Ārpus Lokālpārplānojuma teritorijas uz ziemeļiem aptuveni 200 m attālumā no Lokālpārplānojuma teritorijas robežas atrodas viensēta "Silavieši" (pastāvīgi neapdzīvota), tālāk - apdzīvota vieta "Rimši", uz rietumiem aiz autoceļa A6 aptuveni 300 m attālumā atrodas viensēta "Cimdiņi" un Ļūbastes ciems (tuvākā daļa, pārējais ciems tālāk), uz dienvidiem aiz autoceļa A6 aptuveni 150 m attālumā atrodas viensēta "Šaltupe". SIVN procesā nav prognozēti vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumi, bet tā kā pieejamā informācija par iespējamo rūpnieciskās apbūves attīstību industriālajā parkā ir vispārēja, tad, ievērojot piesardzības principu, TIAN 3.5. *Prasības vides risku samazināšanai* noteiktas vairākas prasības vides risku samazināšanai:

"Ražošanas iekārtas, kas rada piesārņojuma emisiju, izvietot telpās vai izmantoto tehnoloģijas/vai tehniskos paņēmienus, kas novērš difūzu piesārņojuma emisiju.

Paredzēts lietot labākos pieejamos tehniskos paņēmienus, lai novērstu vai ierobežotu piesārņojuma rašanos, un darbības rezultātā netiek pārsniegti ar labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem saistītie emisiju līmeņi.

Gadījumā, ja objekta radītais vides troksnis blakus esošajās zemes vienībās šķietami pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, veic trokšņa līmeņa izpēti. Pamatojoties uz trokšņa līmeņa izpēti, izstrādā papildus prettrokšņa risinājumus, kas var ietvert teritorijas labiekārtojuma elementus, apstādījumu joslu, troksni slāpējošu barjeru, grunts valni, ēku arhitektūru vai citus risinājumus. Nepieciešamo prettrokšņa risinājumu, tā apjomu un veidu iekļauj būvniecības ieceres dokumentācijā."

Šo TIAN prasību ieviešana ierobežos gaisu piesārņojošo vielu un smaku izplatību, kā arī sekmēs vides trokšņa normatīvu ievērošanu tuvumā esošajās viensētās, ja iepriekšminētais piesārņojums veidosies. Vienlaikus jāatzīmē, ka iespējama piesārņojuma izplatību mazinās arī teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115), kura noteikta teritorijai gar valsts galvenās nozīmes autoceļu A6, realizācija.

Lokālpārplānojuma ieviešanas laikā, konkrētu ražotņu attīstības gadījumā ir jāvērtē to atbilstība Likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu (1. un 2.pielikums) un saistībā ar to izdoto normatīvo aktu prasībām (t.sk., Ministru kabineta noteikumi Nr.30, 27.01.2015.) un jānosaka to darbības apjomiem un sagaidāmajai ietekmei uz vidi atbilstošas vides prasības būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes stadijā, saņemot tehniskos noteikumus, ja nepieciešams - vērtējot konkrēto darbību sagaidāmo ietekmi uz vidi sākotnējā izvērtējuma vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā, nosakot pasākumus negatīvas ietekmes novēršanai vai mazināšanai. Bez tam ražošanas uzņēmumiem (operatoriem) uzsākot darbību, ja nepieciešams, ir jāsaņem A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja (atļaujā tiek noteiktas vides jomas prasības, kuras operatoram ir jāievēro) vai jāreģistrē C kategorijas piesārņojošā darbība⁴¹.

Vērtējums: pozitīva, tieša un netieša, ilgtermiņa ietekme uz vides kvalitātes uzlabošanu/nepasliktināšanu kopumā un rūpniecisko avāriju risku novēršanu teritorijā, gaisa kvalitāti un smaku izplatību, kā arī vides trokšņa līmeni teritorijai tuvumā esošajās viensētās. Netieša ietekme uz iedzīvotājiem/cilvēku veselību), iespējams nebūtiska (piemēram, ja Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve neattīstās).

⁴¹ Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumi Nr.1082 Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai 1.pielikums Piesārņojošās darbības (iekārtas), kurām nepieciešama B kategorijas atļauja, 2.pielikums C kategorijas piesārņojošās darbības (iekārtas), kurām nepieciešama reģistrācija

Lokālpārplānojuma ieviešanas periodā būvdarbu laikā sagaidāmas īslaicīgas, negatīvas ietekmes uz vidi, jo būvdarbu laikā lokāli iespējama daļiņu (putekļu), vides trokšņa izplatība, kā arī piesārņojošo vielu izmeši atmosfēras gaisā. Taču nav prognozējamas, ka tiks pārsniegti vides kvalitātes normatīvi. Pasākumi negatīvās ietekmes novēršanai ir iekļaujami būvniecības ieceres dokumentācijā.

Vērtējums: īslaicīgas, negatīvas ietekmes uz vidi būvniecības procesā. Ietekmes samazināmas pielietojot labas būvniecības prakses risinājumus.

TIAN nodaļā 3.2.Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem noteikts: "Projektējot kanalizācijas tīklus un būves, paredz dalīto sistēmu - sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla. ...Sadzīves un ražošanas notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai atļauta decentralizēto kanalizācijas sistēmu ierīkošana ar lokālu attīrīšanas iekārtu (rūpnieciski izgatavotu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu) izbūvi, ievērojot vides aizsardzības prasības un nodrošinot notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām." Šo prasību ieviešana novērsīs piesārņojuma ar biogēnajām vielām (slāpekļa un fosfora savienojumi), kā arī citām piesārņojošām vielām (īpaši ražošanas procesu radušos notekūdeņos) nokļūšanu meliorācijas grāvjos, gruntsūdeņos, augsnē un gruntī, jo plānota kanalizācijas ūdeņu attīrīšana pirms to novadīšanas apkārtējā vidē, kā arī kanalizācijas sistēmas atdalīšana no lietus ūdeņu savākšanas sistēmas.

TIAN arī noteikts, ka: "Projektējot atklātās autonomvietnes ar ietilpību 50 vai vairāk transportlīdzekļu, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, izbūvējot nepieciešamās uztvērējakas un filtrus (naftas produktu uztvērējus u.tml.)." Prasības ieviešana novērsīs piesārņojuma ar naftas produktiem nokļūšanu ūdeņos, augsnē un gruntī no autonomvietnēm.

Vērtējums: pozitīva, tieša (attiecībā uz ūdeņiem) un/vai netieša ietekme (attiecībā uz augsni un grunti), ilgtermiņa ietekme, nepasliktinot ūdeņu, gruntsūdeņu, augsnes un grunts kvalitāti.

TIAN nodaļā 3.2.Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem noteikts: "Lai efektīvi izmantotu ūdens resursus un mazināto varbūtējo risku ūdens kvalitātes izmaiņām Natura 2000 IADT "Lūbasts", projektējot industriālo objektu ūdensapgādi, lietusūdeņu, sadzīves un rūpniecisko notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredz tehnoloģijas, kas nodrošina:

- attīrīto ūdeņu atkārtotas saimnieciskās izmantošanas iespējas lokālpārplānojuma teritorijā, iespēju robežās minimizējot izmantoto novadāmo ūdeņu apjomu IADT "Lūbasts" saistītajā ūdens noteces sistēmā.
- novērš neattīrītu notekūdeņu noplūdi apkārtējā vidē avāriju gadījumā."

Šo TIAN prasību ieviešana līdz ar iepriekš aprakstīto TIAN prasību realizāciju novērsīs piesārņojuma ar biogēnajām vielām (slāpekļa un fosfora savienojumi), kā arī citām piesārņojošām vielām (īpaši ražošanas procesu radušos notekūdeņos) nokļūšanu meliorācijas grāvjos, gruntsūdeņos, augsnē un gruntī, mazinot vidē novadāmo attīrīto kanalizācijas ūdeņu apjomu, kā arī novēršot neattīrītu notekūdeņu noplūdi vidē avāriju gadījumos. Virszemes ūdeņu papildus piesārņojuma novēršana ir vēl jo vairāk aktuāla, jo Lokālpārplānojuma teritorija ar meliorācijas sistēmu ir savienota ar Lūbasta ezeru (6.1.1.nodaļa), kurš ir daļa no Natura 2000 teritorijas – dabas lieguma "Lūbasts un atbilst Eiropas Savienības nozīmes biotopa 3150 Eitrofi ezeri ar ieģrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju kritērijiem. Iepriekšminēto prasību iekļaušanu TIAN ir rekomendējis sertificēts biotopu eksperts. TIAN prasības ieviešana tādēļ kopumā ir vērtējama kā pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Lūbasta ezera ūdeņu kvalitāti, ezera ekosistēmas aizsardzību pret piesārņojumu un netieša ietekme uz biotopa 3150 virzību uz labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu.

Vērtējums:
- pozitīva, tieša (attiecībā uz ūdeņiem) un/vai netieša (attiecībā uz augsni un grunti), ilgtermiņa ietekme, nepasliktinot ūdeņu, gruntsūdeņu, augsnes un grunts kvalitāti;

- pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Lūbasta ezera ūdeņu kvalitāti, ezera ekosistēmas aizsardzību pret piesārņojumu un netieša ietekme uz biotopa 3150 virzību uz labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu.

TIAN attiecībā uz siltumapgādi noteikts, ka objektu siltumapgādes risinājuma izvēli precīzē būvprojektēšanas procesa stadijā, izvēloties tehniski - ekonomiski pamatotu un vides draudzīgu risinājumu (atjaunojamās enerģijas resursi, gāzes apgāde, koksne, šķelda, granulas vai citi biomasas kurināmā veidi, elektroapgāde vai tml. risinājumus).

Vērtējums: pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme uz SEG emisiju mazināšanu, ieviešot videi draudzīgu siltumenerģijas avotu izmantošanu. Ietekme – lokāla, nebūtiska.

7.2.3. Ietekme uz infrastruktūru

Ieviešot Lokālpārplānojuma risinājumus teritorijā tiks izbūvēta ražošanas attīstībai piemērota infrastruktūra (ceļi, meliorācijas sistēmas, notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas sistēmas u.c.), kā arī rekreācijas infrastruktūra, jo TIN115 zonā ap Žeidu ezeru ir atļauts labiekārtojums izziņas un dabas tūrismam (dabas taka, piknika vai tml. īslaicīgas atpūtas vietas), citviet TIN115 - -

Vērtējums: tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz infrastruktūras, tostarp, rekreācijas infrastruktūras attīstību.

7.2.4. Citas ietekmes

TIAN nodaļā 3.2. *Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem* noteikts, ka: “Lietusūdeņu kanalizācijas sistēmu izbūvē ar tādu aprēķinu, lai nodrošinātu lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu tādā apmērā, lai lokālpārplānojuma teritorijai piegulošajos zemesgabalos apbūves rezultātā netiktu paaugstināts gruntsūdens līmenis.” Šīs prasības ieviešana teritorijā nodrošinās esošā hidroloģiskā režīma saglabāšanu. Pozitīvi šajā kontekstā arī ir vērtējams TIAN nosacījums par iespējām lietus ūdeņu uzkrāšanai un novadīšanai būvprojektēšanas ietvaros izvērtēt iespējas veidot kombinētos ilgspējīgus lietus kanalizācijas risinājumus (ievalkas, ūdens uzkrāšanas objektus ugunsdzēsības vajadzībām, u.tml.). Izvērtējot, projektējot un izbūvējot lietus ūdeņu apsaimniekošanai arī ilgspējīgus lietus kanalizācijas risinājumus, tiktu mazināti vidē – meliorācijas sistēmās novadāmo lietus ūdeņu apjomi, kas ir īpaši svarīgi saistībā ar klimata pārmaiņām (īpaši spēcīgu lietusgāžu laikā) un paaugstinātu teritorijas klimatnoturību.

TIAN nodaļā 3.6. *Prasības reljefa izmaiņu, meliorācijas sistēmu pārkārtošanas veikšanai* noteikts: “Veicot būvdarbus un teritorijas labiekārtošanu, nav pieļaujamas patvaļīgas reljefa izmaiņas. Projektētās reljefa izmaiņas nedrīkst radīt apdraudējumu piegulošajām zemes vienībām un apbūvei tajās, kā arī traucēt dabīgo noteci. Meliorācijas sistēmu pārbūvi, reljefa izmaiņas veic nepasliktinot hidroloģisko situāciju blakus esošajās zemes vienībās.....” Iepriekšminēto prasību ieviešana nodrošinās apbūves teritorijām blakus esošo teritoriju hidroloģiskā režīma un gruntsūdeņu līmeņa saglabāšanu. Esošā gruntsūdeņu līmeņa nepaaugstināšana ir svarīga, lai ārpus apbūves teritorijām saglabātu Lokālpārplānojuma teritorijā izplatītos sausieņu mežus (lāns, mētrājs utml.), kuri aug sausās minerālaugsnes un kuri netiktu atmežoti apbūves vajadzībām. Gruntsūdeņu līmeņu nepaaugstināšana šajās meža teritorijās saglabātu līdzšinējos sausieņu mežu augšanas apstākļus.

Vērtējums: tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz teritorijas hidroloģisko režīmu un meliorācijas sistēmu, kā arī teritorijas klimatnoturību.

TIAN nodaļā 3.2. *Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem* noteikts, ka: “dzeramā ūdens apgādei lokālpārplānojuma teritorijā atļauti lokāli risinājumi, ierīkojot dziļurbumus katram lietotājam atsevišķi vai arī savstarpēji vienojoties par kopēju dziļurbumu vairākiem lietotājiem,”. Gadījumā, ja par ūdens ieguvu no viena dziļurbuma vienojas vairāki lietotāji, tā ir pozitīva ietekme uz racionālu ūdens resursu izmantošanu. Iespējams ietekme nav būtiska.

TIAN 3.2. nodaļā noteiktās prasības industriālo objektu ūdensapgādes, lietusūdeņu, sadzīves un rūpniecisko notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas projektēšanai, kur teikts, ka jāprojektē tehnoloģijas, kas nodrošina attīrīto ūdeņu atkārtotas saimnieciskās izmantošanas iespējas. Tehnoloģiju ierīkošana/izbūve un ekspluatācija būs saistīta ar racionālu ūdens resursu izmantošanu, kā arī teritorijas klimatnoturības paaugstināšanu, meliorācijas sistēmas un dabas lieguma "Ļubasts" Ļubasta ezera ekosistēmas nepārslogošanu ar papildus iepļūstošiem ūdeņiem, kas it īpaši ir svarīgi pavasara palu, atkušņu, spēcīgu lietus gāžu vai ilgstošu lietus periodu laikā.

Vērtējums: tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz ūdens resursu racionālu izmantošanu, teritorijas klimatnoturības paaugstināšanu un Natura 2000 teritorijas - dabas lieguma "Ļubasts" ekosistēmu stabilitāti.

Ņemot vērā lokālpārplānojuma 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas diskusiju ar sabiedrības interešu grupām, Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes ietvaros veikts provizorisks industriālā parka attīstības ieceres īstenošanas sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējums attiecībā uz ES nozīmes biotopiem, to atsevišķu poligonu zaudēšanas varbūtību Izvērtējumā (skatīt Lokālpārplānojuma Paskaidrojuma raksta 3.pielikumu). Secināts, ka sociāli-ekonomiskie ieguvumi, gan skaitliski novērtētie, gan kvalitatīvie, atsver iespējamo zaudējamo ES nozīmes biotopu vērtību. Iespējamo zaudējamo ES nozīmes biotopu poligonu (platība ~ 4,76 ha) vērtība lēšama robežās no 61 līdz 75 tūkst. EUR, savukārt kvantitatīvi novērtētie sociāli-ekonomisko ieguvumi attīstot industriālā parka teritoriju prognozējami provizoriski ~ 4,15 milj. EUR gadā nediskontēti (attiecīgi 41,5 milj. EUR 10 gados un 82,9 milj. EUR 20 gados) pirmajai attīstības kārtai (t.i. attīstot teritoriju pie dzelzceļa tā rietumu pusē (R3 zonā, vismaz 35 ha platībā), ~9,1 milj. EUR gadā nediskontēti (attiecīgi 91,3 milj. EUR 10 gados un 182,5 milj. EUR 20 gados) attīstot industriāla parka teritoriju pilnā apjomā (R3 un R4 zonas). Pieņemot attīstības scenāriju 20 gadu periodam, nediskontēti ieguvumi no industriālā parka izveides provizoriski prognozējami ~ 327,5 milj. EUR (salīdzinoši varbūtēji zaudēto ES nozīmes biotopu vērtība būtu 75,6 tūkst. EUR), savukārt diskontēti⁴² ieguvumi vērtējami ~ 311,7 milj. EUR (salīdzinoši varbūtējo zaudēto biotopu vērtība 72 tūkst. EUR)

Sociāli – ekonomiskos ieguvumus pirmkārt pamato potenciāli izveidojamās darba vietas, attiecīgi iedzīvotāju ienākumu nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumus Augšdaugavas pašvaldības budžetā, iedzīvotāju ienākumu nodokļa ieņēmumus citās Latgales reģiona pašvaldībās, nodokļu ieņēmumus valsts budžetā (daļu no iedzīvotāju ienākumu nodokļa, pievienotās vērtības nodokli, uzņēmēju ienākumu nodokļa ieņēmumus, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas) un kopējā tautsaimniecībā (nodarbināto neto atalgojums). Papildus kvalitatīvie ieguvumi, kā infrastruktūras attīstība, CO2 emisiju ietaupījums attīstot teritoriju tiešā valsts galveno autoceļu un dzelzceļa pieejamības tuvumā (salīdzinot ar papildus ceļu tīkla u.c. kritiskās infrastruktūras izbūves nepieciešamību un kravas transporta plūsmu ietekmi attālu/nomaļu teritoriju gadījumā).

Vērtējums: pozitīva, tieša, ilgtermiņa sociāli ekonomiskā ietekme, ņemot vērā no jauna izveidojamās darba vietas, darbinieku ienākumus, novada pašvaldības un citu reģiona pašvaldību, kā arī valsts ieguvumus.

Kontekstā ar industriālā parka attīstībai nepieciešamo atmežošanu biedrība "Zaļā brīvība" (2024.gada 6.augusta vēstule Nr.06/08/2024) norāda uz meža izciršanas negatīvo ietekmi uz CO₂ emisijām, to palielināšanu. Vides izstrādātāji piekrīt biedrības viedoklim, ka meža izciršana ietekmē CO₂ emisijas, taču konkrētas atmežojamās platības šajā plānošanas stadijā nav zināmas (skatīt 7.2.1.nodaļu), tādēļ šo Lokālpārplānojuma ietekmes būtiskumu nevar novērtēt. Bez tam daļā izcirtumu (kur meža izciršana notikusi pirms lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanas) atmežošana netiks veikta. Arī šīs platības pašlaik nav zināmas. Tomēr, ja mežs tajā atjaunosies, tad tā, savukārt, nav vērtējama kā negatīva ietekme uz CO₂ emisijām.

⁴² Aprēķins, ar kuru nākotnē saņemamai vai izmaksājamai naudas summai tiek noteikta pašreizējā vērtība.

Mežu izciršanas ietekme uz SEG emisijām (izteiktām oglekļa dioksīda ekvivalentos) ir vērtējama arī saistībā ar plānotā industriālā parka izbūves un ekspluatācijas ieguvumiem un zaudējumiem sabiedrībai.

Vērtējums: ietekmi uz CO₂ emisiju izmaiņām šajā plānošanas stadijā nevar novērtēt.

7.2.5. Ietekmju mijiedarbības, summārās ietekmes

Īstenojot Lokālpārplānojumu, ir sagaidāma ietekmju mijiedarbība un summēšanās attiecībā uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni, ko radīs transporta pārvietošanās pa autoceļu A6 un Lokālpārplānojuma teritorijā (saistībā ar ražošanas objektu darbību, īslaicīgi – arī būvdarbu laikā), kā arī dzelzceļa darbība. Tā kā teritorijā nav plānota rūpniecisko avāriju riska objektu attīstība, ir ierobežota A kategorijas piesārņojošas darbības objektu attīstība un Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) nav plānota smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūves, kā arī paaugstinātas bīstamības objektu attīstība, tad nav prognozējami normatīvajos aktos noteikto vides trokšņa un gaisu piesārņojošo vielu robežlielumu pārsniegumi Lokālpārplānojuma teritorijas apkārtnē esošajā dzīvojamā apbūvē.

Tā kā Lokālpārplānojuma teritorija ar meliorācijas sistēmu ir savienota ar Ļūbasta ezeru, tad rūpniecības uzņēmumu apbūves ietekme uz virszemes ūdeņiem (jo attīrīti notekūdeņi no ražošanas objektiem tiks novadīti meliorācijas grāvī, kura ūdeņi ieplūst Ļūbastā) summēsies ar esošajām ietekmēm uz ezera ūdeņu kvalitāti. No pastāvošajām ietekmēm nozīmīgākā ir neattīrītu sadzīves notekūdeņu ieplūde ezerā no Ļūbastes ciema (Ļūbaste-1), kur nav ierīkota centralizēta kanalizācija, neattīrīti notekūdeņi nonāk mazajos meliorācijas grāvjos⁴³ un ieplūst ezerā un līdz ar to pasliktina ūdens kvalitāti. Ņemot vērā to, ka Lokālpārplānojumā ir plānoti vairāki risinājumi attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu (skatīt 7.2.1.nodaļa), t.sk., tehnoloģiju ieviešanā attīrīto ūdeņu atkārtotai saimnieciskajai izmantošanai un neattīrītu notekūdeņu noplūdes novēršanai apkārtējā vidē avāriju gadījumā, tad industriālā parka attīstības rezultātā nav prognozējama Ļūbasta ezera ūdeņu kvalitātes pasliktināšanās. Summārā ietekme ir vērtējama kā neitrāla.

Kopumā, plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi, t.sk., Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un Natura 2000 teritorijas – dabas lieguma “Ļūbasts” izveidošanas mērķa sugām un biotopiem, vides stāvokli un citiem šajā Vides pārskatā identificētajiem ietekmes uz vidi aspektiem.

Dabas aizsardzības pārvalde, sniedzot atsaukumi par Vides pārskata projektu (3.pielikums) norāda, ka kumulatīvās ietekmes uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un bioloģisko daudzveidību kopumā ir sagaidāmas arī Lokālpārplānojuma teritorijas un tās tuvumā esošo un plānoto saimniecisko darbību, tajā skaitā mežsaimnieciskās darbības rezultātā. Vides pārskata izstrādātāji piekrīt institūcijas viedoklim, ka šāda ietekmju summēšanās ir iespējama,. Taču šī Vides pārskata izstrādes laikā nav pieejama informācija par mežsaimnieciskās darbības ietekmi uz bioloģisko daudzveidību tieši Lokālpārplānojuma teritorijas tuvumā, tādēļ secinājumus nevar izdarīt.

7.2.6. Alternatīvas un to salīdzinājums

Lokālpārplānojuma 1. redakcijas izstrādes laikā ir izvērtētas šādas alternatīvas:

- 1) Rūpnieciskās apbūves teritoriju plānošana: 1.alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorijas plānošana atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.240 (2013.) prasībām visā teritorijā. Visā Rūpnieciskās apbūves teritorijā iekļaut galvenos izmantošanas veidus “smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve” un “vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve” un 2. alternatīva Diferencēta Rūpnieciskās apbūves teritoriju plānošana. Teritorijas rietumu daļā (R3) plānoti

⁴³ Dabas lieguma “Ļūbasts” dabas aizsardzības plāns 2016. gada līdz 2028. gadam, 2016., Daugavpils, Daugavpils Universitāte <https://www.daba.gov.lv/lv/media/2603/download?attachment>

galvenie izmantošanas veidi "smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve" un "vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve" un Teritorijas austrumu daļā (R4) plānoti galvenie izmantošanas veidi "vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve", kā arī derīgo izrakteņu ieguve un energoapgādes uzņēmumu apbūve (atļauti veidi, kuros izmanto atjaunīgos enerģijas resursus). Lokālpārplānojumā ietverta 2. alternatīva, jo galvenā izmantošanas veida "smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve" attīstība, kas būtu plānota 1.alternatīvā visā Lokālpārplānojuma teritorijā, var radīt būtisku negatīvu ietekmi uz vidi (gaisa piesārņojumu, vides troksni, smakas un citu) un apkārtējo dzīvojamo apbūvi.

- 2) Autoceļa A6 apkārtnes plānošana: 1. alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), 2.alternatīva Teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115). Lokālpārplānojumā ietverta 2. alternatīva, jo tā, salīdzinot ar 1.alternatīvu, nodrošina meža joslas, kurai ir arī ainaviska vērtība (ietilpst Stratēģijā izdalītajai nozīmīgajā mežu teritorijā, kā arī nozīmīgajā ainavu telpā, kas atrodas pie valsts galvenais autoceļa A6, kas Stratēģijā minēts kā ainavisks ceļš) aizsardzību un saglabāšanu.
- 3) Žeidu ezera apkārtnes plānošana: 1.alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorija (R4), nosakot virszemes ūdensobjekta aizsargjoslu, 2.alternatīva Teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115). Lokālpārplānojumā ietverta 2. alternatīva, jo tā, salīdzinot ar 1.alternatīvu, nodrošina 3 reizes plašākas meža joslas, kurai ir arī bioloģiskās daudzveidības vērtība (ietilpst Stratēģijā izdalītajai nozīmīgajā mežu teritorijā) aizsardzību un saglabāšanu.

3. tabula Alternatīvu salīdzinājums 1. redakcija

Alternatīvas	SIVN ietekmes aspekti, vērtējums														
	Dabas teritorijas un dabas vērtības					Ainavas	Vides kvalitāte					Hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēma	Dabas resursi	Infrastruktūra	
	DL Ļubasts izveidošanas mērķi	ES nozīmes biotopu saglabāšana	IAS saglabāšana	Dabas teritoriju saglabāšana	Ekosistēmu klimatnoturību	Ainavas saglabāšana	Virszemes ūdeņu un gruntsūdeņu kvalitāte	Augsnes un grunts kvalitāte	Vides troksnis	Gaisa kvalitāte	SEG emisijas	Hidroloģiskā režīms	Meliorācijas sistēmas	Dabas resursu racionālu izmantošanu	Infrastruktūras attīstību
Rūpnieciskās apbūves teritoriju plānošana															
<i>1.alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorijas plānošana atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.240 (2013.) prasībām visā teritorijā</i>															
	0	-1	-1	-2	+1	-1	+1	+1	0	-1	0	+1	+1	+1	+1
<i>2. alternatīva Diferencēta Rūpnieciskās apbūves teritoriju plānošana (nosakot 2 zonas)</i>															
	0	-1	0	-1	+1	0	+1	+1	0	0	0	+1	+1	+1	+1
Autoceļa A6 apkārtnes plānošana															
<i>1. alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorija (R3,R4)</i>															
	0	-1	-1	-1	0	-1	+1	+1	0	-1	0	0	0	0	0
<i>2.alternatīva Teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115)</i>															
	0	+1	+1	+1	0	+1	+1	+1	0	0	0	0	0	0	0

Alternatīvas	SIVN ietekmes aspekti, vērtējums														
	Dabas teritorijas un dabas vērtības					Ainavas	Vides kvalitāte					Hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēma	Dabas resursi	Infrastruktūra	
	DL ģubasts izveidošanas mērķi	ES nozīmes biotopu saglabāšana	IAS saglabāšana	Dabas teritoriju saglabāšana	Ekosistēmu klimatanotību	Ainavas saglabāšana	Virszemes ūdeņu un gruntsūdeņu kvalitāte	Augsnes un grunts kvalitāte	Vides troksnis	Gaisa kvalitāte	SEG emisijas	Hidroloģiskā režīms	Meliorācijas sistēmas	Dabas resursu racionālu izmantošanu	Infrastruktūras attīstību
Žeidu ezera apkārtnes plānošana															
<i>1.alternatīva Rūpnieciskās apbūves teritorija (R4), nosakot virszemes ūdensobjekta aizsargjoslu</i>															
	0	-1	-1	-1	0	-1	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>2.alternatīva Teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115)</i>															
	0	+1	+1	+1	0	+2	+2	0	0	0	0	0	0	0	+2

 *izvēlēta alternatīva, iekļauta plānošanas dokumenta 1.redakcijā*

Lokālpārplānojuma pilnveidotā redakcija izstrādāta, ņemot vērā Lokālpārplānojuma 1.redakcijas publiskās apspriešanas rezultātus un institūciju atzinumus. Publiskās apspriešanas laikā tika diskutēts par Eiropas Savienības nozīmes biotopu un arī citu dabas vērtību (īpaši aizsargājamo sugu atradņu) saglabāšanu, plānojot Rūpnieciskās apbūves teritorijas. Dabas aizsardzības pārvalde atzinumā par Lokālpārplānojuma 1.redakciju norāda uz nepieciešamību noteikt precīzākas prasības Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai. Tādēļ, izvērtējot saņemtos priekšlikumus, Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā attiecībā uz dabas vērtībām ir izvērtētas šādas alternatīvas:

1.alternatīva Lokālpārplānojuma 1 redakcijas risinājumi. Ietver Lokālpārplānojuma 1. redakcijas (2. un 3.punkts) iepriekš aprakstītos risinājumus;

2.alternatīva Biotopu aizsardzībai izveidotas paplašinātas zonas, iekļaujot buferjoslas, zaļos koridorus, robežas nosakot pa robežām dabā (upīte, neizcirsto mežu robeža, ceļš, kā arī iekļaujot teritorijas ar apgrūtinātu izmantošanu pārmitras augsnes dēļ) (piemēram, izveidot vēl teritorijas ar īpašu izmantošanu, 10.attēls, zaļā krāsā), kā arī noteikt samazinātu apbūves blīvumu un vēl nenocirsto mežu saglabāšanu teritorijās, kas iekrāsotas ar zaļu svītrojumu (10.attēls). Lokālpārplānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros alternatīvu iesniedz Latvijas Permakultūras biedrība (turpmāk – LPB) (2.pielikums);

3.alternatīva Teritorijas ar īpašiem noteikumiem Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116) noteikšana un teritorijas ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115) kā buferzonas ap TIN116 paplašināšana. Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116) noteikta šādiem ES nozīmes biotopu poligoniem:

Kvartāls, nogabals	Natura 2000 kods	Biotopa nosaukums	Platība, ha
317. kv. 4. nog.	9010*	Veci vai dabiski boreāli meži	2,34
331. kv. 8, 9. nog.	91T0	Ķērpjiem bagāti p.riežu meži	0,62

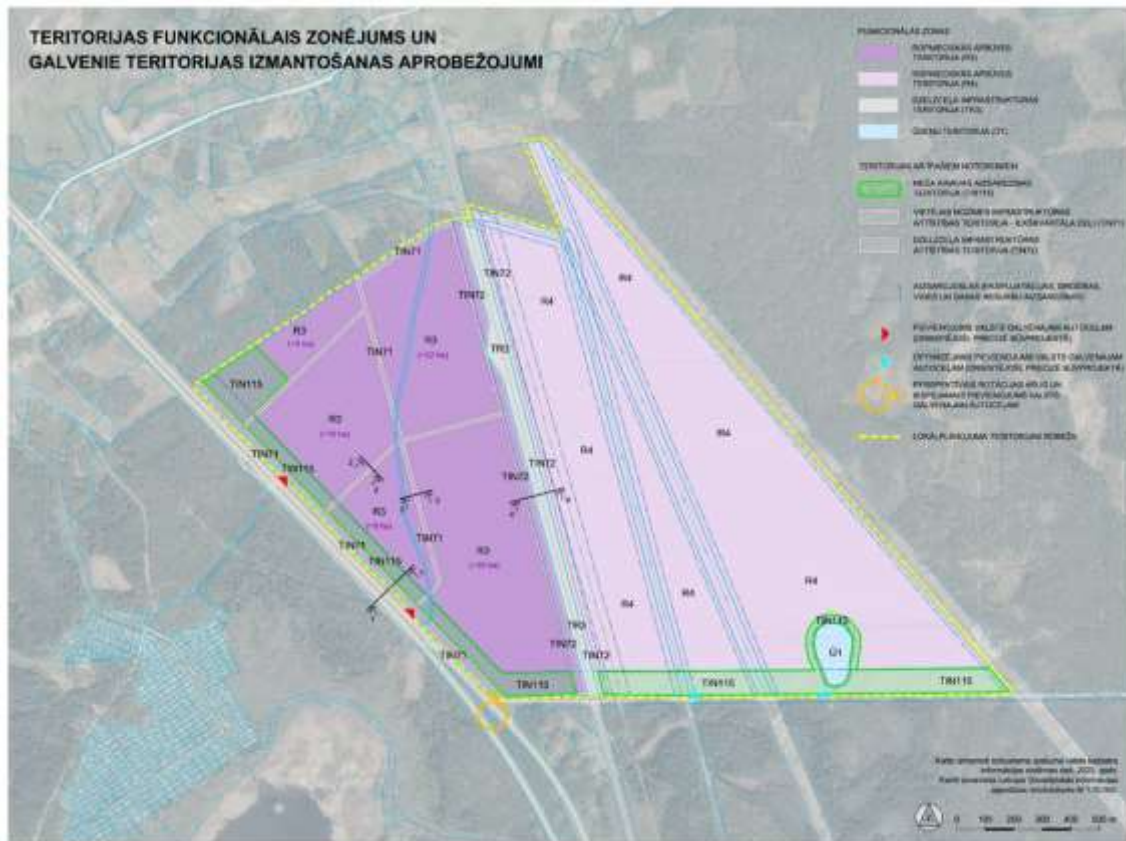
Kvartāls, nogabals	Natura 2000 kods	Biotopa nosaukums	Platība, ha
331. kv. 18. nog	91T0	Ķērpjiem bagāti priežu meži	1,05
331. kv. 35. nog.	91D0*	Purvaini meži	0,80
331.kv. 12. nog.	91D0*	Purvaini meži	1,08
331 kv. 15. nog.	7110*	Aktīvi augstie purvi	2,62
331. kv. 13. nog.	7110*	Aktīvi augstie purvi	0,14

Ūdeņu teritorijā (Žeidu ezerā) nodrošināma ES nozīmes biotopa Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augājs (kods 3150) aizsardzība.

Meža ainavas aizsardzības teritorijas (TIN115) paplašinātas, tās nosakot arī buferzonas ap saglabājamo ES nozīmes biotopu poligoniem, kuri ietverti TIN116.

Salīdzinot alternatīvas secināms, ka:

- 1. alternatīva nosaka vispārīgas prasības dabas vērtību aizsardzībai. Par Lokālpārplānojuma 1.redakciju par dabas aizsardzības jomu atbildīgā iestāde – Dabas aizsardzības pārvalde ir rekomendējusi noteikt precīzākas prasības Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai;
- 2. alternatīvā (priekšlikums Latvijas Permakultūras biedrības ieskatā), nosakot speciālas prasības, teritorijas ar īpašu izmantošanu un nosacījumiem, plašās teritorijās (60 – 65% no kopējās teritorijas) tiktu noteikti teritorijas izmantošanas ierobežojumi, kuru ieviešanas gadījumā industriālā parka izbūve faktiski nav īstenojama. Ierosinātās zonas ar speciālām prasībām dabas teritoriju un dabas vērtību aizsardzībai LPB skatījumā būtu izvietotas abpus dzelzceļam, faktiski izslēdzot perspektīvo dzelzceļa pievadceļu un ar to saistīto piekļuves ceļu u.c. infrastruktūras izveidei, kas ir viens no galvenajiem priekšnoteikumiem industriālā parka attīstībai, ierobežo iekšējo ceļu tīkla izveidi. Savukārt, teritorijas daļas, kurās būtu LPB skatījumā atļauta apbūve, veidotos fragmentētas, pēc konfigurācijas nepiemērotas loģistikas un tehnoloģisko procesu nodrošināšanai uzņēmumu darbībai, kādam mērķim industriālais parks tiek plānots pēc būtības. Priekšlikuma iesniedzējs nav pievērsis uzmanību arī apstāklim, ka teritorijas austrumu daļas no dzelzceļa (zona R4) apbūves iespējas ir jau ierobežotas (aptuveni uz 10 – 15 %), ņemot vērā 110 un 330 kV elektroliniju un to aizsargjoslu aprobežojumus. Tādēļ, jāsecina, ka, dabas aizsardzības ierobežojumus tik plašās teritorijās kā tas ir ierosināts 2.alternatīvā, ir nesamērīga, industriālā parka attīstība piedāvātā alternatīva nav reālistiska un neatbilst Lokālpārplānojuma izstrādes darba uzdevumā un likumā "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei" noteiktajiem mērķiem.
- 3.alternatīvā teritorijās ar īpašiem noteikumiem *Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija* (TIN116) noteiktas konkrētiem Eiropas Savienības nozīmes biotopu laukumiem (poligoniem), kuri reģistrēti Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols". Ap aizsargājamiem biotopiem noteiktas buferzonas (kā Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115)), kas sekmēs biotopu saglabāšanu un aizsardzību. Arī 3. alternatīvā, tāpat kā 2.alternatīvā, plānoti dabas aizsardzības jomas ierobežojumi, taču kopējā TIN115 (kas ietver TIN116) platība veido 16.5 % no industriālā parka attīstībai izmantojamās teritorijas, visi apgrūtinājumi (kopā ar aizsargjoslām) - 26.6 % no perspektīvās attīstāmās teritorijas (256 ha), bet pārējā teritorija ir izmantojama Lokālpārplānojuma izstrādes pamatmērķim, atbilstoši speciālajā likumā "Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei" definētajiem virsmērķiem.

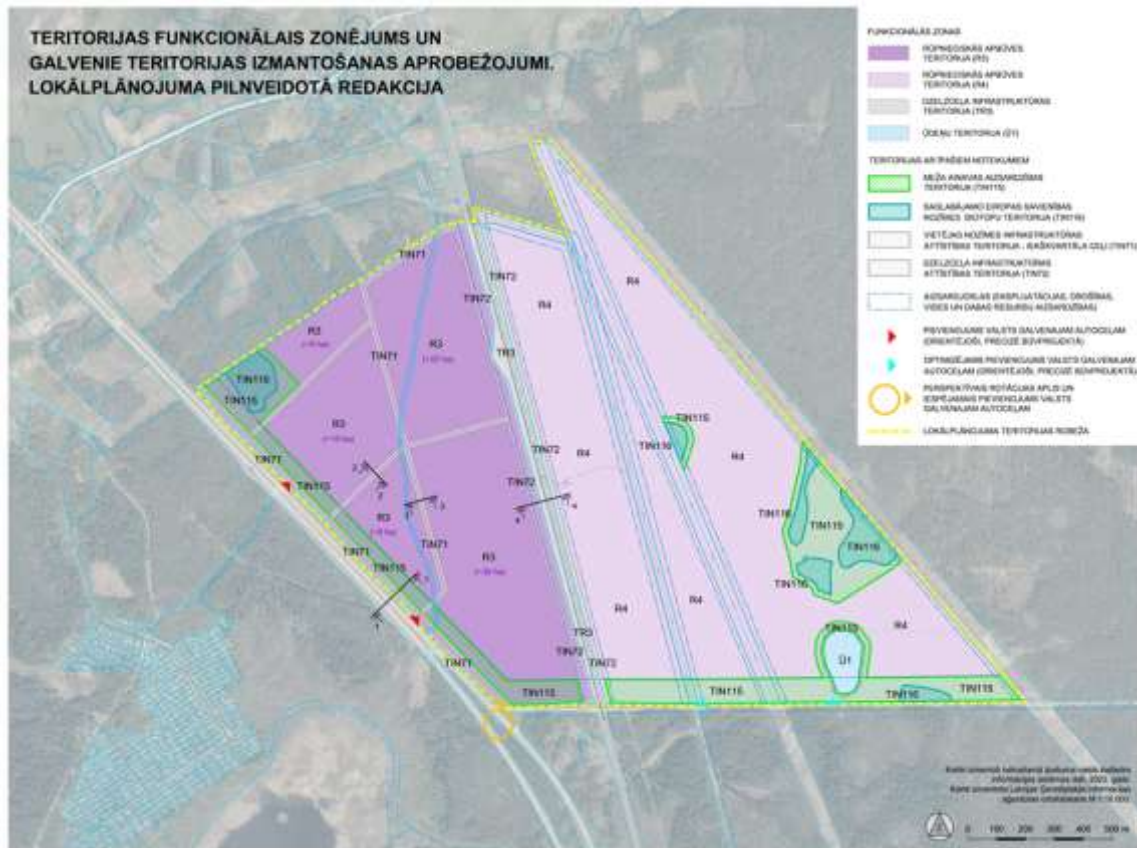


9. attēls Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas 1.alternatīva (atbilst Lokālpārplānojuma 1. redakcijai), dabas vērtību aizsardzībai nosakot TIN115



Zaļa krāsa - paplašinātās zonas biotopu aizsardzībai, iekļaujot buferjoslas, zaļos koridorus utml. (atbilstoši alternatīvas izklāstam), zaļš svītrojums –teritorijas ar samazinātu apbūves blīvumu un vēl nenociesto mežu saglabāšanas teritorijas.

10. attēls Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas 2.alternatīva atbilstoši Latvijas Permakultūras biedrības priekšlikumam




11. attēls Lokālpilnveidotās redakcijas 3.alternatīva, dabas vērtību aizsardzībai nosakot TIN116 un kā TIN116 buferzonas paplašinot TIN115

Alternatīvu salīdzinājumu skatīt 4.tabulā.

Lokālpilnveidotās redakcijas risinājumā iekļauta 3. alternatīva, kurā tiek precīzi noteiktas saglabājamo Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijas un buferzonas ap aizsargājamiem biotopiem. 2.alternatīva, kaut arī, vērtējot tikai pēc dabas aizsardzības kritērijiem tās vērtējums ir augstāks, nosakot Lokālpilnveidotās redakcijas teritorijā plašas teritorijas ar dabas aizsardzības jomas ierobežojumiem, praktiska industriālā parka attīstība nav reāla un, to atbalstot, nav iespējams nodrošināt Lokālpilnveidotās redakcijas izstrādes mērķu un uzdevumu, kā arī likuma Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei mērķa ieviešanu.

4. tabula Alternatīvu salīdzinājums, Lokālpilnveidotās redakcija

Alternatīvas	SIVN ietekmes aspekti, vērtējums														
	Dabas teritorijas un dabas vērtības					Ainavas	Vides kvalitāte					Hidroloģiskais režīms un meliorācijas sistēma	Dabas resursi	Infrastruktūra	
	DL ģubasts izveidošanas mērķi	ES nozīmes biotopu saglabāšana	IAS saglabāšana ⁴⁴	Dabas teritoriju saglabāšana	Ekosistēmu klimata noturību	Ainavas saglabāšana	Virzemes ūdeņu un gruntsūdeņu kvalitāte	Augsnes un grunts kvalitāte	Vides troksnis	Gaisa kvalitāte	SEG emisijas	Hidroloģiskā režīms	Meliorācijas sistēmas	Dabas resursu racionālu izmantošanu	Infrastruktūras attīstību
<i>1. alternatīva Lokālpārplānojuma 1 redakcijas risinājumi, saglabājot TIN115</i>															
	0	+1	+2	+1	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1
<i>2. alternatīva Latvijas Permakultūras biedrības iesniegtā alternatīva, nosakot plašas teritorijas dabas aizsardzības mērķiem</i>															
	0	+2	+2	+2	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>1. alternatīva Dabas vērtību aizsardzība, nosakot TIN116 un paplašinot TIN115 (kā buferzonu)</i>															
	0	+1	+2	+1	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	+1

 *izvēlēta alternatīva, iekļauta plānošanas dokumenta pilnveidotajā redakcijā*

⁴⁴ Īpaši aizsargājamo sugu atradņu saglabāšana atbilstoši Sugu un biotopu likuma prasībām (12.pants)

8. RISINĀJUMI IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ VIDI SAMAZINĀŠANAI

Ar šo Lokālplānojumu ir sagatavoti grozījumi spēkā esošajā Augšdaugavas novada teritorijas plānojumā. Lokālplānojuma izstrādes procesā, ņemot vērā arī Lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā noteikto un valsts vides institūciju izvirzītās prasības Lokālplānojuma izstrādei, ir veikta nepieciešamā esošās situācijas izpēte, apkopota publiski pieejamā informācija par vides stāvokli, kura izmantota Lokālplānojuma risinājumu izstrādē. Saskaņā ar VVD nosacījumiem attiecībā uz pagaidu decentralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi ir veikts novērtējums, kurš ietver vides risku vērtējumu un provizorisku ekonomisko pamatojumu (pievienots Vides pārskatam 1. pielikumā.). DAP bioloģiskās daudzveidības izpēte

Plānošanas procesā ieviesti šādi risinājumi negatīvās ietekmes mazināšanai:

- 1) bioloģiskās daudzveidības izpēte, plānotā industriālā parka ietekmes uz dabas vērtībām vērtējums atbilstoši pieejamai informācijai par industriālajā parkā plānoto teritorijas izmantošanas un Lokālplānojuma risinājumu plānošana, balstoties uz bioloģiskās daudzveidības izpētes rezultātiem;
- 2) industriālā parka attīstības iecerei atbilstošu alternatīvu ar iespējami mazāku ietekmi uz vidi izvēle;
- 3) funkcionāla zonējuma plānošana un TIAN prasību noteikšana, t.sk.:
 - TIN Meža ainavas aizsardzības teritorijas (TIN115) noteikšana, t.sk., paplašināšana un kā buferzonas noteikšana ap saglabājamo Eiropas Savienības biotopu zonām (TIN116);
 - TIN Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija (TIN116) noteikšana;
 - Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R3, R4) galvenās izmantošanas veidu plānošana: R3 - Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve, Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve, Atkritumu reģenerācijas vietu apbūve un nepieciešamā infrastruktūra, izņemot atkritumu sadedzināšanu un darbības ar bīstamajiem atkritumiem, Transporta apkalpojošā infrastruktūra, R4 - Viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve, Derīgo izrakteņu ieguve, Noliktavu apbūve, izņemot paaugstinātas bīstamības objektus, Energoapgādes uzņēmumu apbūve) un R3, R4 - Transporta lineārā infrastruktūra, Inženiertehniskā infrastruktūra;
 - vides risku mazināšanai: piesārņojošo darbību un riska objektu ierobežojums (A kategorija, rūpniecisko avāriju riska objekti), prasības vides kvalitātes (vides troksnis, smakas, gaisa kvalitāte) nodrošināšanai;
 - meža zemju saglabāšanai (ja tās nav nepieciešamas apbūvei) noteiktas prasības TIAN;
 - teritorijas labiekārtojumam (saglabājamie koki apbūves teritorijās u.c) un citas prasības.

Lokālplānojuma ieviešanas stadijā ir jāievēro normatīvo aktu prasības, saņemot tehniskos nosacījumus no valsts vides institūcijām būvprojektēšanas stadijā, kā arī TIAN prasības un šajā Vides pārskata iekļautās rekomendācijas.

Lokālplānojuma ieviešanas laikā realizējamie ietekmes uz vidi novērtējuma pasākumi:

Attiecībā uz ietekmi uz vidi realizējamus pasākumus var iedalīt trīs kategorijās:

1. Darbības, kurām saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējumu

Pēc šī Vides pārskata sagatavošanas laikā pieejamās informācijas Lokālplānojuma risinājumi nav saistīti ar darbībām, kuras atbilst LR likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma „Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” kritērijiem. Taču, tā kā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) ir plānota derīgo izrakteņu ieguve (plānotie apjomi nav zināmi) un energoapgādes objektu attīstība, kur cita starpā iespējama ar VES (pašlaik skaits, jaudas – nav

zināmas, nav zināms arī, vai tiks izvēlēts šis energoapgādes veids) būvniecība, tad pilnībā izslēgt IVN nepieciešamību Lokālplānojuma ieviešanas laikā nevar. Gadījumā, ja Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) plānotā derīgo izrakteņu ieguve un energoapgādes objektu attīstība atbildīs LR likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1.pielikuma „Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams” kritērijiem, tad IVN ir jāveic.

Tāpat arī saistībā ar iespējamo energoapgādes objektu attīstību Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) gadījumā, ja plānota tiks ieviesta VES būvniecība ir iespējama ietekmes uz NATURA2000 teritoriju novērtējuma nepieciešamība.

Ietekmes uz vidi vai ietekmes uz NATURA 2000 teritoriju novērtējums var tikt piemērots sākotnējā izvērtējuma rezultātā (skatīt 2.punktu). Sākotnējo izvērtējumu veic un lēmumu par IVN nepieciešamību attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju pieņem VVD. Ja plānotā darbība var būtiski ietekmēt NATURA2000 teritoriju, tai veicams ietekmes uz NATURA2000 teritoriju novērtējums. Programmu šo novērtējumu veikšanai sagatavo VPVB, izvirzot speciālus noteikumus tās novērtēšanai un pasākumu ietekmes uz vidi novēršanai vai mazināšanai.

2. Darbības, kurām saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu ir nepieciešams veikt ietekmes uz vides sākotnējo izvērtējumu

Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikumā „Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” kritērijiem var atbilst arī rūpniecisko objektu darbību veidi, kas ir plānoti Rūpnieciskajā apbūvē kā galvenā izmantošana;

Šajā gadījumā līdztekus būtisko ietekmju izvērtējumam ir nozīmīgi, ka sabiedrība tiek informēta par plānotajiem pasākumiem un būvniecības iecerēm.

3. Darbības, kurām saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu ir nepieciešams saņemt nosacījumus no vides institūcijām (no Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes un Veselība inspekcijas)

Darbības, kuru veikšanai nepieciešami tehniskie noteikumi nosaka Ministru kabineta 2015.gada 27. janvāra noteikumi Nr.30 (2015.). Tehniskajos noteikumos Valsts vides dienests nosaka vides aizsardzības prasības, kuras jāņem vērā būvprojektu izstrādē un skaņošanā.

Sabiedrība tiek informēta par plānotajiem būvobjektiem, par kuriem VVD ir pieņemts iesniegums tehnisko noteikumu saņemšanai. Ministru kabineta noteikumu Nr.30 (2015.) 9. punktā noteikts, ka pēc iesnieguma vai papildus informācijas saņemšanas dienests savās telpās (vietā, kur ar attiecīgo informāciju var iepazīties ikviens ieinteresētā persona) nodrošina iespēju iepazīties ar informatīvo paziņojumu par iesniegto tehnisko noteikumu pieprasījumu (turpmāk -informatīvais paziņojums), kā arī ievieto informatīvo paziņojumu dienesta tīmekļa vietnē. Informatīvais paziņojums dienesta tīmekļa vietnē ir pieejams līdz dienai, kad dienests pieņēmis lēmumu par attiecīgo iesniegumu.

Veselības inspekcija sniedz nosacījumus projektēšanai un normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos novērtē būvprojekta un objekta atbilstību higiēnas prasībām, kā arī izvērtē ķīmisko vielu riskus cilvēka veselībai.

Teritorijas turpmākā izpēte un citi pasākumi Lokālplānojuma ieviešanas laikā:

1) Bezmugurkaulnieku faunas izpēte

Apsekotā teritorijā un tās tiešā tuvumā zināmas vairākas bezmugurkaulnieku sugu atradnes, tai skaitā tādām sugām, kurām atradnes zināmas tikai vai gandrīz tikai no Daugavpils un tās tiešās apkārtnes. Tas sakāms par vairāku taureņu sugu lielā samteņa (silsamteņa) *Hipparchia alcyone*, lielā māršilu zilēnīša *Maculinea arion*, ceļteku pļavraibeņa *Melitaea didyma* atradnēm, vairākām lielās krāšņvaboles *Chalcophora mariana* atradnēm un citām sugām, kurām sauso priežu mežu uz iekšzemes kāpām atvērumi zem augstsprieguma līnijām, sausas ceļmalas, lauces u.c. piemērotas

dzīvotnes, kas šajā teritorijā ir plaši pārstāvētas. Saskaņā ar pieejamo informāciju iepriekšminētās sugas ir pārstāvētas plānotajās Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4). Uzsākot šīs Lokālpārplānojuma teritorijas daļas attīstību, ir jāveic bezmugurkaulnieku faunas izpēte un konkrētu R4 funkcionālajā zonā paredzēto darbību ietekmes uz bezmugurkaulnieku faunu novērtējums. Priekšlikums izriet arī no sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinumā (Paskaidrojuma raksta Pielikumi) iekļautajām rekomendācijām. Gadījumā, ja kādai paredzētajai darbībai ir jāveic sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums, tad rekomendējams iepriekšminēto izpēti un novērtējumu veikt šo IVN procedūru ietvaros.

2) Sikspārņu faunas izpēte

Gadījumā, ja energoapgādes vajadzībām Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) tiek plānota vēja elektrostaciju uzstādīšana, tad vienlaikus ar ietekmi uz putnu faunu ir vērtējama ietekme uz sikspārņu faunu. Pēc pieejamās informācijas par vēja parku iespējamo ietekmi, kura ir detalizētāk pētīta IVN procedūrās vēja elektrostaciju parku IVN ziņojumos (VPVB, <https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti>), ir zināms, ka informācija par sikspārņu faunu Latvijā ir nepietiekama, VES darbība var negatīvi ietekmēt sikspārņu faunu un to migrāciju, izraisot sikspārņu bojāeju, līdzīgi kā tas ir ar putnu faunu. Tādēļ VES attīstības gadījumā pirms darbības uzsākšanas ir jāveic sikspārņu faunas izpēte un VES darbības ietekmes uz sikspārņu faunu novērtējums. Gadījumā, ja kādai paredzētajai darbībai saistība ar VES attīstību ir jāveic sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums, tad rekomendējams iepriekšminēto izpēti un novērtējumu veikt šo IVN procedūru ietvaros.

3) ES nozīmes biotopu saglabāšana novadā, meža zemju ārpus apbūves teritorijām saglabāšana Lokālpārplānojuma teritorijā un mežu inventarizācija pašvaldības zemēs

Lokālpārplānojuma realizācijas laikā ir jāievieš šajā Vides pārskatā (7.2.1.nodaļa) rekomendētie pasākumi negatīvās ietekmes mazināšanai: 1) biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā (zemes vienībās: nr.44440030090 (3,67 ha), nr.44440020285 (2,39 ha), nr. 44440020285 (9,47 ha) un nr.44420050111 (2,76 ha), kopā 18,29 ha), 2) pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieadzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā (Lokālpārplānojuma izstrādes laikā plānota meža inventarizācija zemes vienībās nr.44700030060 (provizoriskā meža platība⁴⁵ - 23 ha) un nr. 44070050258 (provizoriskā meža platība - 38 ha). Lokālpārplānojuma ieviešanas laikā meža zemju inventarizāciju iespējams veikt arī citās pašvaldības zemes vienībās)) un 3) TIAN prasības ".....projektējot apbūvi teritorijā ar kokiem vai atmežojamā meža zemē, iespēju robežās saglabā esošos kokus ...", " teritorijās, kas paliek Meža valsts reģistrā, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām" nodrošināšana.

⁴⁵ Platība precizējama atbilstoši meža inventarizācijas datiem

9. IESPĒJAMIE KOMPENSĒŠANAS PASĀKUMI

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.pantu „*paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) tīklam*”.

Uz dienvidrietumiem no Lokālpārplānojuma teritorijas otrpus valsts galvenajiem autoceļam A6 atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorija - dabas liegums “Lūbasts”, kas ir arī *Natura 2000* teritorija.

Saskaņā ar sertificētu biotopu un sugu ekspertu vērtējumu (ekspertu atzinumi pievienoti Lokālpārplānojuma dokumentu sastāvā, atsevišķajā sējumā “Pielikumi”) pēc pieejamās informācijas ekspertu atzinumu sagatavošanas laikā būtiska negatīva ietekme uz *Natura 2000* teritoriju – dabas liegumu “Lūbasts” nav identificēta. Taču, ja Lokālpārplānojuma īstenošanas laikā tiek realizētas darbības, kuru rezultātā ir iespējama ietekme uz *Natura 2000* teritoriju, tā ir vērtējama turpmāk ietekmes uz vidi procedūrās, t.sk. sākotnējā izvērtējumā un/vai ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējuma un/vai ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros. Šajos novērtējumos tiks izvērtēts ietekmes būtiskums un kompensēšanas pasākumu nepieciešamība (skatīt arī 8.nodaļu).

10. PLĀNOŠANAS DOKUMENTA IESPĒJAMĀS BŪTISKĀS PĀRROBEŽU IETEKMES VĒRTĒJUMS

Lokālpārplānojuma īstenošanai nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

11. VIDES MONITORINGS UN PAREDZĒTIE PASĀKUMI PLĀNOŠANAS DOKUMENTA ĪSTENOŠANAS MONITORINGA NODROŠINĀŠANAI

Teritorijas plānošanas dokumentu īstenošanas monitoringa nepieciešamību nosaka MK noteikumi Nr.157. „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”. Monitorings ir instruments, lai konstatētu teritorijas plānojuma īstenošanas tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, lai operatīvi reaģētu un novērstu kādu pasākumu ieviešanas negatīvas sekas, un, ja nepieciešams, veiktu grozījumus teritorijas plānojumā.

Vides monitoringa mērķis ir iegūt informāciju par vides stāvokli.

Plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam izmanto valsts statistikas datus, informāciju, kas iegūta veicot vides monitoringu, kā arī citu pieejamo informāciju.

Monitoringa ziņojums jā sastāda un atzinumā⁴⁶ par vides pārskatu noteiktajā termiņā jā iesniedz Vides pārraudzības valsts birojā. Monitoringa ziņojumā apkopo pieejamo informāciju un ietver vismaz ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto vides stāvokļa izmaiņu un to tendenču raksturojumu.

Augšdaugavas novada pašvaldības uzdevumos ietilpst teritorijas plānojumā noteikto pasākumu izpildes kontrole, korekcijas un jaunu uzdevumu izvirzīšana atbilstoši izvirzītajiem attīstības mērķiem. Izstrādājot Lokālpārplānojumu, pašvaldība veic šos uzdevumus un precizē novada teritorijas plānojumu Lokālpārplānojuma teritorijā.

Vides aizsardzības likums definē, ka vides monitorings ir sistemātiski, regulāri un mērķtiecīgi vides stāvokļa, sugu un biotopu, kā arī piesārņojuma emisiju novērojumi, mērījumi un analīze. Vides monitoringa programmas 2021.-2026. gadam, kura kā 1.pielikums iekļauta Vides politikas pamatnostādņēs 2021. – 2027.gadam, galvenais mērķis ir radīt tādu monitoringa informācijas sistēmas struktūru, lai tiktu nodrošināta LR un ES tiesību aktos noteikto prasību izpilde, tai skaitā Starptautisko konvenciju, kurām Latvija ir pievienojusies, prasību izpildi. Pašvaldībai ir jāizvērtē valsts monitoringa programmas ietvaros iegūtie dati un to noderība teritorijas vides izmaiņu raksturošanai.

Tā kā Lokālpārplānojuma teritorija ir neliela un ar Lokālpārplānojumu tiek grozīts teritorijas plānojums, tad vides pārskata izstrādātāju ieskatā šī Lokālpārplānojuma ieviešanas novērtējums ir apvienojams ar teritorijas plānojuma monitoringa ziņojumu un/vai citu pašvaldībā izstrādāto lokālpārplānojumu monitoringa ziņojumiem.

Ieteicamie rādītāji Lokālpārplānojuma ieviešanas ietekmes novērtēšanai ir šādi:

- 1) apkārtējā vidē novadīto notekūdeņu kvalitāte: atbilstība normatīvo aktu prasībām; kvalitātes rādītāji atbilstoši operatoru B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujās (ja operatoriem tādas ir jāsaņem, ievērojot normatīvo aktu prasības) noteiktajam vai atbilstoši vides institūciju norādījumiem;
- 2) sūnu sugas kailā apaļlape *Odontoschisma denudatum* atradnes monitorings ik pēc pieciem gadiem. Tā veikšanai, pieaicinot normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrētu sertificētu ekspertu (par grupu sūnas), ir jāizstrādā zinātniski pamatota metodika. Monitoringu veic sertificēts eksperts. (Iekļauts balstoties sertificēta sūnu eksperta rekomendāciju);
- 3) biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs (ārpus Lokālpārplānojuma teritorijas) novadā (kopējā platība, 18,29 ha, t.sk. zemes vienībās: nr.44440030090 (3,67 ha), nr.44440020285 (2,39 ha), nr. 44440020285 (9,47 ha) un nr.44420050111 (2,76 ha));

⁴⁶ Tiks izsniegts par vides pārskata precizēto redakciju, kas tiek sagatavota pēc vides pārskata sabiedriskās apspriešanas

- 4) pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieaudzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā (platība, ha; meža platības precīzi nosakāmās meža inventarizācijā). Lokālpārvaldības izstrādes laikā plānota meža inventarizācija zemes vienībās nr.44700030060 un nr. 44070050258, Lokālpārvaldības ieviešanas laikā meža zemju inventarizācija iespējams veikt arī citās pašvaldības zemes vienībās).

Sertificēti eksperti šajā plānošanas stadijā, ņemot vērā pieejamo informāciju par plānoto industriālo parku, nav ierosinājuši citu dabas vērtību monitoringu. Gadījumā, ja Lokālpārvaldības īstenošanas laikā tiek realizētas darbības, kuru rezultātā ir iespējama ietekme uz vidi un/vai *Natura 2000* teritoriju un tās tiek vērtētas turpmāk ietekmes uz vidi procedūrās, tad veikto novērtējumu rezultātā var tikt ierosināti vēl citi neieciešamie monitoringa rādītāji.

Lokālpārvaldības teritorijas monitoringa programmas izveidošanā ieteicams konsultēties un sadarboties ar VVD Latgales reģionālo vides pārvaldi un Veselības inspekciju, kā arī izmantot Vides pārraudzības valsts biroja informatīvo materiālu par plānošanas dokumentu realizācijas ietekmes novērtējumu (monitoringu), kurš pieejams Biroja mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/monitorings>. Ieteicams arī savlaicīgi apzināt datus ieguves iespējamos finansējuma avotus.

PIELIKUMI

1. pielikums Decentralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveide: vides risku vērtējums un provizorisks ekonomiskais pamatojums

Ūdensapgāde

Lokālplānojuma teritorijas ūdensapgādes risinājumi izstrādāti, ņemot vērā spēkā esošu normatīvo aktu prasības, kā arī izvērtējot Ūdensapgādes investīciju plānā 2021. – 2027. gadam⁴⁷ plānotos pasākumus un Augšdaugavas novada attīstības plānošanas dokumentu risinājumus attiecībā uz ūdensapgādi Lokālplānojuma teritorijas apkārtnē.

Lokālplānojuma teritorija ir neapbūvēta. Tai tuvākās centralizētās ūdensapgādes sistēmas (turpmāk – CŪS) atrodas Līksnas ciemā. Tas ir vismaz 3,5 km attālumā no Lokālplānojuma teritorijas. Pie tam, lai izveidotu pieslēgumu ir jāšķērso valsts galvenais autoceļš A6. Tikai centralizētās ūdensapgādes tīklu izbūve līdz Lokālplānojuma teritorijai izmaksātu vismaz 455 000 EUR (~130 EUR/m x 3500 m = 455 000 EUR), neņemot vērā izmaksas, kas saistītas ar autoceļa šķērsošanu. Daugavpils pilsētas CŪS atrodas vēl tālāk. Tādēļ pieslēguma plānošana esošām CŪS nav ekonomiski pamatojama un Lokālplānojuma teritorijai tiek paredzēts decentralizētas ūdensapgādes risinājums.

Atbilstoši pazemes ūdeņu iedalījumam apsaimniekošanas vienībās - pazemes ūdensobjektos Lokālplānojuma teritorija atrodas Arukilas – Amatas ūdens nesējslāņu kompleksa ūdensobjekta A7⁴⁸ teritorijā. Teritorija ir nodrošināta ar pazemes ūdeņu resursiem, to kvantitatīvais stāvoklis ir labs. Pazemes ūdeņu (spiedienūdeņu) dabiskā aizsargātība teritorijā ir vidēja (raksturīgi spiedienūdeņu tranzīta apgabali), gruntsūdeņu dabiskā aizsargātība – vāja.⁴⁹

Ņemot vērā iepriekšminēto dzeramā ūdens apgādei lokālplānojuma teritorijā plānoti lokāli risinājumi, ierīkojot dziļurbumus katram lietotājam atsevišķi vai arī savstarpēji vienojoties par kopēju dziļurbumu vairākiem lietotājiem. Pieļaujama ir ūdensapgādes urbumu ierīkošana teritorijā ūdens ieguvei no spiedienūdeņiem, jo to dabiskā aizsargātība teritorijā ir laba. Kvalitatīva dzeramā ūdens nodrošināšanai nav vēlama ūdens ieguve no gruntsūdeņiem, jo, gruntsūdeņu dabiskā aizsargātība pret piesārņojumu no virszemes ir vāja.

Ūdensapgādes investīciju plānā 2021.-2027. gadam tuvākā aglomerācija, kura ir iekļauta plānā, ir Daugavpils, kuras CŪS sistēmai Lokālplānojuma teritorijas pieslēgums netiek izskatīts attālumā (līdz Ventas ielai Daugavpilī – 4,8 km) un līdz to ekonomisku apsvērumu dēļ. Tādēļ šis plāns nav pielietojams Lokālplānojuma CŪS risinājumu sagatavošanai.

Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada attīstības programmas 2022.-2027.gadam Augšdaugavas novada Rīcības plānā⁵⁰ ir plānota rīcība R36.65.2. *Renovētas un paplašinātas ūdensapgādes sistēmas ciemos, pilsētās*, taču rīcības plānā netiek apskatīta jaunu ūdensapgādes sistēmu izveide citās apdzīvotās vietās, piemēram, Lokālplānojumam blakus esošajās Rimšās. Tādēļ šis attīstības programmā iekļautās rīcības nav pielietojamas Lokālplānojuma CŪS risinājumu sagatavošanai.

⁴⁷ Ūdensapgādes investīciju plāns 2021. – 2027. gadam, SIA Ismade, 2020., https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/udensapgade-21-27-zinojums_precizets_090920.pdf

⁴⁸ Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam, 2.4.1.b.pielikums, 2.4.3.c.pielikums, <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

⁴⁹ Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027. gadam, 3.7.1.f.pielikums, 3.7.2.a.pielikums, 4.B.6.a pielikums, 4.B.6.b pielikums, <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

⁵⁰ Portāls Ģeolātvija: https://geolativija.lv/geo/tapis#document_22118

Kanalizācija

Lokālplānojuma teritorijas ūdensapgādes risinājumi izstrādāti, ņemot vērā spēkā esošu normatīvo aktu prasības, kā arī izvērtējot Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021. – 2027. gadam⁵¹ plānotos pasākumus un Augšdaugavas novada attīstības plānošanas dokumentu risinājumus attiecībā uz centralizētās kanalizācijas sistēmu (turpmāk – CKS) attīstības risinājumiem Lokālplānojuma teritorijas apkārtnē.

Lokālplānojuma teritorija ir neapbūvēta. Tai tuvākās CKS atrodas Līksnas ciemā. Tas ir vismaz 3,5 km attālumā no Lokālplānojuma teritorijas. Lai izveidotu pieslēgumu ir jāšķērso valsts galvenais autoceļš A6. Tikai centralizētās ūdensapgādes tīklu izbūve līdz Lokālplānojuma teritorijai, izbūvējot pašteses kanalizāciju, izmaksātu vismaz 525 000 EUR (~150 EUR/m x 3500 m = 525 000 EUR), izbūvējot spiedvadu – 720 000 EUR (~200 EUR/m x 3500 m = 700 000 EUR, 1 sūkņu stacija - ~20 000 EUR), neņemot vērā izmaksas, kas saistītas ar autoceļa šķērsošanu. Daugavpils pilsētas CKS un Daugavpils pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas atrodas vēl tālāk. Tādēļ pieslēguma plānošana esošām CKS nav ekonomiski pamatojama un Lokālplānojuma teritorijai tiek paredzēts decentralizētās kanalizācijas risinājums.

Decentralizētās kanalizācijas izbūve, apsaimniekošana, notekūdeņu savākšana un attīrīšana ir jānodrošina saskaņā normatīvo aktu un Augšdaugavas novada pašvaldības 2022.gada 26.maija saistošajiem noteikumi Nr.47 “Par decentralizēto kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas un uzskaites kārtību Augšdaugavas novadā”. Ciemu un pilsētu teritorijās darbības ar decentralizētajām kanalizācijas sistēmām regulē Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumi Nr. 384 “Noteikumi par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 384). Saskaņā ar šo noteikumu 3. punktā noteikto notekūdeņu savākšanai vai attīrīšanai var izmantot: 3.1. rūpnieciski izgatavotas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, no kurām attīrītos notekūdeņus novada vidē un kuru kopējā jauda ir mazāka par 5 m³/diennaktī, 3.2. septiņus un 3.3. notekūdeņu krājvertnes. Lokālplānojuma teritorija neatrodas apdzīvotā vietā, taču, ņemot vērā to, ka tiek plānota industriālā teritorija, kurā veidosies gan rūpnieciskie, gan arī sadzīves notekūdeņi no vides risku viedokļa ir lietderīgi izvērtēt Ministru kabineta noteikumos Nr. 384 iekļautos risinājumus:

Izvērtējot vides riskus, secināms, ka:

- 1) rūpnieciski izgatavotu notekūdeņu attīrīšanas iekārtās, veicot notekūdeņu bioloģisko attīrīšanu un nodrošinot to ekspluatāciju atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 384 4.3.punktā noteiktajām prasībām, apkārtējā vidē tiks novadīti attīrīti notekūdeņi, t.i. neradot grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma riskus. Izmantošanā pastāv vides piesārņojuma riski gadījumos, ja dūņu aktivitāte nav pietiekama (piemēram, industriālā parka gadījumā – rūpnieciskajos notekūdeņos esošo ķīmisko vielu ietekmes rezultātā, nav veikta savlaicīga iekārtas apkope u.c.). Tādēļ sistēmas īpašniekam vai valdītājam ir jānodrošina sistēmas ekspluatācija atbilstoši vides aizsardzības prasībām. Izmantojot šīs iekārtas, ir jārisina arī jautājums par attīrīto notekūdeņu novadišanu vidē (izplūdi vai infiltrāciju). Gadījumā, ja tiek ierīkota infiltrācijas sistēma, tā jāprojektē tā, lai nodrošinātu efektīvu attīrīto ūdeņu infiltrāciju. Tādēļ ieteicams to ierīkot 1m virs gruntsūdeņu līmeņa. Informācija gruntsūdeņu līmeni Lokālplānojuma teritorijā nav pieejama, taču vērtējot pēc pieejamās topogrāfiskās un meža augšanas apstākļu informācijas teritorijas dienvidrietumu stūrī un daļā gar meliorācijas sistēmām (regulētā Uožupe) atrodas pārmitras teritorijas ar augstu gruntsūdeņu līmeni, Tādēļ šajās teritorijas daļās nav rekomendējama infiltrācijas sistēmas ierīkošana (gadījumā, ja to ierīko). Detalizēta informācija par gruntsūdeņu līmeni teritorijā ir iegūstama būvprojektēšanas stadijā, veicot ģeotehnisko izpēti.
- 2) septiņa izmantošanas gadījumā, kur divās vai vairākās kamerās veic notekūdeņu un fekālo nogulšņu nostādināšanu un tiek nodrošināta pārplūde vidē pēc nostādināšanas, var veidoties vides

⁵¹ Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plāns 2021. – 2027. gadam, SIA Ismade, 2020., <https://environment.lv/assets/upload/PDF/Nosleguma%20zinojums%203.versija%20notekudeni.pdf>

piesārņojuma riski, jo līdz ar pārplūdes ūdeņiem apkārtējā vidē var nonākt paaugstināts biogēno vielu (slāpekļa un fosfora), kā arī rūpnieciskajai ražošanai specifisks piesārņojums. Šī riska novēršanai saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 384 4.4. punkta prasībām notekūdeņu novadīšanai vidē ir speciāli jāierīko infiltrācijas sistēma – filtrācijas lauki, apakšzemes filtrējošas drenas, smilts-grants filtri, filtrācijas grāvji, akas un/vai niedru lauki. Bez tam vidēji septiņa darbības efektivitāte sadzīves notekūdeņu attīrīšanā ir tikai 30 – 40 %. Tādēļ lokāli pastāv risks, ka apkārtējā vidē (augsnē, gruntī, gruntsūdeņos) var nonākt neattīrīti notekūdeņi, ja infiltrācijas sistēma nefunkcionē efektīvi. Tas lokāli var radīt papildus piesārņojuma uzkrāšanos augsnē, gruntī un gruntsūdeņos ilgākā sistēmas ekspluatācijas laikā. Tas ir svarīgi vēl jo vairāk tādēļ, ka daļā teritorijas (skatīt iepriekšējo punktu) gruntsūdeņu līmenis ir augsts un arī tādēļ infiltrācija var nenotikt efektīvi. Ņemot vērā šī risinājuma vides riskus, skeptiķu ierīkošana netiek plānota.

- 3) hermētiskas, iztukšojamas notekūdeņu krājvertnes, kurās uzkrāj neattīrītus sadzīves notekūdeņus, nodrošinot to hermētiskumu un regulāru iztukšošanu, ir risinājums, kurš nerada vides riskus attiecībā uz augsnes, grunts un gruntsūdeņu piesārņošanu. To ierīkošanai nav nepieciešama papildus platība attīrīto notekūdeņu vai pārplūdes ūdeņu infiltrācijai vai novadīšanai vidē. Notekūdeņu krājvertņu ekspluatācijas laikā ir jānodrošina uzkrāto notekūdeņu un nosēdumu regulāra nodošana asenizatoram, kurš tos izved uz speciāli izveidotām notekūdeņu pieņemšanas vietām. Decentralizētie risinājumi ar krājvertnēm ir Latvijā plaši izmantoti un samērīgs risinājums līdz pašvaldības centralizēto tīklu ierīkošanai, neradot papildu vides riskus. Bet tā kā Lokālpārplānojuma teritorijā pēc pieejamās informācijas nav plānota centralizētās kanalizācijas izbūve ar savienojumu pie esošām CKS, notekūdeņu apjomi iespējams būs pietiekami lieli, kā arī ticams, ka saturēs rūpnieciskās ražošanas rezultātā radušās ķīmiskās vielas, kuru attīrīšanas CKS notekūdeņu attīrīšanas iekārtās (turpmāk – NAI) var ietekmēt šo NAI darbību, tad hermētisku, iztukšojamu notekūdeņu krājvertņu ierīkošana netiek plānota.

Atbilstoši Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un plūdu riska pārvaldības plāna 2022.-2027. gadam vērtējumam ūdensobjekta “Ļubasts” un ūdensobjekta “Līksna” ekoloģiskā kvalitāte, vērtējot pēc 2014. – 2019.gada monitoringa datiem ir vidēja. Ūdensobjekta “Ļubasts” ekoloģiskās kvalitātes vērtējumu nosaka paaugstinātas kopējā fosfora (P_{kop}) koncentrācijas ūdenī un vērtējums pēc makrofītiem⁵². UBAAP 2027 ŪO “Ļubasts” kā būtiska ietekme norādītas hidromorfoloģiskās izmaiņas (regulējumi). Taču vēl jāatzīmē, ka ezera ekoloģisko kvalitāti ietekmē decentralizēto kanalizācijas sistēmu darbība ezera rietumu krastā esošajā Ļūbastes ciemā. Jāuzsver, ka ŪO “Ļubasts” (E156) vienlaikus ir dabas lieguma “Ļubasts” - *Natura 2000* teritorijas daļa, kas atbilst Eiropas Savienības nozīmes biotopa 3150 *Eitrofi ezeri ar iegrīmušo ūdensaugu un peldaugu augāju* kritērijiem. Ūdensobjekta “Līksna” kvalitāte, salīdzinot ar iepriekšējiem apsaimniekošanas cikliem (6 gadu) ir uzlabojusies, ko apliecina kopējā slāpekļa N_{kop} koncentrāciju samazināšanās ūdenī un ekoloģiskās kvalitātes vērtējuma pēc makrofītiem uzlabošanos. ŪO saglabājas notekūdeņu un decentralizētās kanalizācijas ietekme.⁵³

Ņemot vērā iepriekšminēto, t.sk. vides riskus, Lokālpārplānojuma risinājumos notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai ir izvēlēts risinājums ierīkot rūpnieciski izgatavotas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, nosakot Lokālpārplānojuma TIAN notekūdeņu sistēmu projektēšanai papildus prasības, lai mazinātu vidē novadāmo attīrīto kanalizācijas ūdeņu apjomus, kā arī novēršot neattīrītu notekūdeņu noplūdi vidē avāriju gadījumos, tādejādi, cita starpā mazinot slodzi uz Ļūbasta ezeru.

Vietējās kanalizācijas ierīkošanu veicama saskaņā ar LBN 223-15 “Kanalizācijas būves” 6.2. sadaļas prasībām.

⁵² Makrofīti jeb augstākie ūdensaugi ir vaskulārie augi, sporauģi, makroskopiskās aļģes un ūdens sūnaugi, kas pilnīgi vai daļēji piemērojušies dzīvei ūdenī un saskatāmi ar neapbruņotu aci

⁵³ Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns un plūdu riska pārvaldības plāns 2022.-2027.gadam, 3.3.a.pielikums, 3.9.1.a.pielikums, 4.A.b.pielikums <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba>

Notekūdeņu apsaimniekošanas investīciju plānā 2021. – 2027. gadam tuvākā aglomerācija, kura ir iekļauta plānā, ir Daugavpils, kuras CKS sistēmai Lokālpārplānojuma teritorijas pieslēgums netiek izskatīts attālumā (līdz Ventas ielai Daugavpilī – 4,8 km) un līdz to ekonomisku apsvērumu dēļ. Tādēļ šis plāns nav pielietojams Lokālpārplānojuma CKS risinājumu sagatavošanai.

Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada attīstības programmas 2022.-2027.gadam Augšdaugavas novada rīcības plānā⁵⁴ ir plānota rīcība R36.65.4. *Renovētas un paplašinātas notekūdeņu savākšanas sistēmas ciemos, pilsētās*, taču rīcības plānā netiek apskatīta jaunu notekūdeņu savākšanas sistēmu izveide citās apdzīvotās vietās, piemēram, Lokālpārplānojumam blakus esošajās Rimšās. Tādēļ šis attīstības programmā iekļautās rīcības nav pielietojamas Lokālpārplānojuma CKS risinājumu sagatavošanai.

⁵⁴ Portāls Ģeolātvija: https://geolativija.lv/geo/tapis#document_22118

2. pielikums Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem, to izvērtējumu, komentāriem un informācija par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAI DĪŠANU ⁵⁵
<p>SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME, 2023. gada 12. decembrī plkst. 17:00. videokonferences formātā Zoom platformā</p> <p>Norādītas galvenās tēmas, kuras apspriestas sanāksmes laikā. Sanāksmes dalībnieki: Latvijas Permakultūras biedrība un biedrība "Zaļā brīvība" par sanāksmē diskutētajiem jautājumiem iesniedza arī iesniegumus rakstiski ar detalizētu viedokļu un priekšlikumu izklāstu. Skatīt tālāk šajā Vides pārskata pielikumā - gan priekšlikumu izklāstu, gan arī izstrādātāju atbildes un komentārus.</p>	
<p>Atmežojamās platības industriālā parka vajadzībām, prasības TIAN un ietekmes vērtējums, būtiskuma kritēriji/vērtējums</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, nosakot precīzākas prasības Lokālpilnojumā pilnveidotajā redakcijā - TIAN "<i>...Teritorijās, kas paliek Meža valsts reģistrā, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</i>"</p> <p>Ietekmes uz meža platībām saglabāts kā Vides pārskata projektā. Skaidrojams, ka tiek vērtēta plānotās darbības ietekme atbilstoši plānošanas dokumenta detalitātei kontekstā ar meža zemju platību izmaiņām. Izcirtumi, kuri netiks atmežoti saglabāsies kā meža zemes un tajos, nodrošinot normatīvo katu prasību ieviešanu, ir atjaunojams mežs.</p>
<p>Eiropas Savienības nozīmes biotopu aizsardzības prasības TIAN un ietekmes vērtējums, būtiskuma kritēriji/vērtējums</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Precizēti Lokālpilnojumā risinājumi, t.sk. plānojot jaunu teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija" (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Meža ainavas aizsardzības teritorija" (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām. TIN115 un TIN116 attēlotas Lokālpilnojumā grafiskajā daļā, nosakot to robežas. Vides pārskatā ietverts iepriekšminēto TIN un TIAN tajās noteikto prasību ieviešanas vērtējums, kas precizē Vides pārskata projekta vērtējumu.</p>

⁵⁵ Iekļauta informācija un komentāri attiecībā uz Vides pārskatu, informācija par priekšlikumu ņemšanu vērā attiecībā uz Lokālpilnojumā risinājumiem apkopota Lokālpilnojumā dokumentācijas sadaļā "Pārskats par lokālpilnojumā izstrādes procesu".

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀDĪŠANU ⁵⁵
	<p>Lokālpārplānojuma dokumentācijā, t.sk. SIVN precizētajā vides pārskatā ietverts provizorisks industriālā parka attīstības ieceres īstenošanas sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējums attiecībā uz ES nozīmes biotopiem.</p> <p>Ietekmes vērtējumu atbilstoši normatīvo aktu prasībām veic sertificēti eksperti. Vides pārskatā veiktais vērtējums, būtiskuma kritēriji/vērtējums</p>
<p>Alternatīvu izvēle, salīdzināšanai izvēlētas nereālas plānošanas alternatīvas ar sliktākiem pamatuzstādījumiem, nav izvērtētas alternatīvas teritorijas novadā; ierosināta alternatīva dabas vērtību aizsardzībai (iesniegta arī rakstiskajos priekšlikumos – skatīt tālāk šajā tabulā Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma 4.punktu)</p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p> <p>SIVN Vides pārskata izvērtējums veikts atbilstoši SIVN jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām un vadlīnijām https://www.vpvb.gov.lv/lv/jaunums/metodiskais-materials-tveruma-un-alternativu-noteiksanai-un-butiskuma-izvertejumam-strategiska-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-ietvaros Alternatīvas izstrādā plānošanas dokumenta teritorijai vai risinājumiem. Skatīt detalizētāku skaidrojumu par biedrības “Zaļā brīvība” iesnieguma 9.punktu.</p> <p>No jauna iesniegtā alternatīva iekļauta izvērtējamās alternatīvās Vides pārskata 7.2.6.nodaļā. Skatīt Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma 4.punktu.</p>
<p>Ietekme uz sugām, citu dabas vērtību (īpaši aizsargājamo sugu) prasības</p>	<p>Sniegts skaidrojums par to, ka īpaši aizsargājamo un ierobežoti izmantojamo sugu aizsardzības un izmantošanas prasības nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likums.</p>
<p>Darbības Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4, Lokālpārplānojuma teritorijas austrumu daļa): plānotie derīgo izrakteņu apjomi, vēja stacija jaudas utml.</p>	<p>Sniegts skaidrojums kontekstā ar Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R4) noteikšanas mērķi: “funkcionālā zona, kas noteikta industriālā parka attīstībai, primāri paredzot iespējas atjaunīgo energoresursu izmantojošo objektu izvietojumam u.c. atbalstošas infrastruktūras un funkciju nodrošināšanai; precizējot derīgo izrakteņu resursu esamību - arī derīgo izrakteņu ieguvei būvdarbu vajadzībām R3 zonā.” Konkrēti apjomi</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀDĪŠANU ⁵⁵
	plānotajām darbībām šajā plānošanas stadijā nav zināmi, turpmāk vērtējami IVN procedūru ietvaros – skatīt Vides pārskata 8.nodaļu.
INSTITŪCIJU ATSAUKSMES	
Valsts vides dienests Atļauju pārvalde, vēstule Nr.11.2/AP/13321/2023(15.12.2023.)	
Dienests, izvērtējot lokālplānojuma projektu un tā vides pārskatu, kas publicēts vietnē: https://geolativija.lv/geo/tapis#document_22499 , secina, ka 2022. gada 28. jūlija nosacījumu Nr.11.2/AP/4135/2022 prasības pamatā ir uzskatāmas par izpildītām.	Pieņemts zināšanai.
Vienlaikus, ņemot vērā, ka vides pārskata 8. nodaļā (56.lpp.) ir plānoti tādi meža zemju (t.sk. īpaši aizsargājamo biotopu) atmežošanas kompensējošie pasākumi, kā pašvaldības zemju apmežošana un īpaši aizsargājamo biotopu uzturēšana un saglabāšana citviet novadā, ārpus lokālplānojuma teritorijas, Dienests lūdz papildināt vides pārskata 11. nodaļā plānotos vides monitoringa rādītājus ar tādiem, kas pārraudzītu apņemšanās par zemju apmežošanu un īpaši aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu izpildi.	Ņemts vērā. Papildināta Vides pārskata 11.nodaļa, iekļaujot rādītāju “biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā” monitoringa rādītājos. Rekomendācija par pašvaldības zemju apmežošanu pārskatīta, aizstājot ar “pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieaudzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā”. , atbilstošs rādītājs iekļauts Vides pārskata 11. nodaļā.
Dabas aizsardzības pārvalde Latgales reģionālā administrācija, vēstule Nr. 4.8/7863/2023-N (20.12.2023.)	
Pārvalde iepazīnās ar <u>Vides pārskata projektā</u> iekļauto informāciju un secina: 1. Vides pārskata projektā definēts vides pārskata projekta mērķis - novērtēt Lokālplānojuma ieviešanas iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai.	–
2. Vides pārskata projektā nepietiekami vērtēta Lokālplānojuma teritorijas un tās tuvumā esošo un plānoto saimniecisko darbību, tajā skaitā mežsaimnieciskās	Ņemts vērā. Papildināta Vides pārskata 7.2.5.nodaļa.

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIŠĀNU ⁵⁵
<p>darbības, kumulatīvā ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un bioloģisko daudzveidību kopumā.</p>	
<p>3. Apgalvojums, ka “Lokālpārskata teritorijā prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku” ir korekts, taču nav vērtēts, kā plānotā darbība, kas saistīta arī ar atmežošanu, kopumā reģionālā līmenī ietekmēs ES nozīmes biotopus. Jāņem vērā, ka Dabas skaitīšanas rezultāti liecina, ka šobrīd bioloģiski vērtīgi meži ir tikai 10 % no visiem mežiem, tie ir stipri sadrumstaloti un saglabājušies nelielās platībās vairs tikai nedaudzās lielajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. No visas meža zemes tikai 0,6 % ir izcilas kvalitātes mežu, bet lielāko daļu vairāk vai mazāk ir skārusi cilvēka ietekme, kas arvien pieaug. Lokālpārskata teritorijā mežaudžu izciršana veikta pirms sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas, zinot, ka teritorijā tiks attīstīts industriālais parks. Vienlaikus industriālā parka izveide ietvers atmežošanu, t. i., noteiktā platībā nebūs iespējams veidoties ES nozīmes meža biotopiem, kas citkārt notiktu dabiski, mežaudzei novecojot, ja vien tajā netiktu veikta intensīva mežsīrāde. Arī Lokālpārskatā attiecībā uz ES nozīmes biotopu platībām nav ietverti pietiekoši skaidri nosacījumi to saglabāšanai (skatīt komentārus augstāk⁵⁶).</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Sagatavots sertificēta biotopu eksperta atzinuma papildinājums, kurā sniegts ietekmes uz ES nozīmes biotopiem vērtējums reģionālā līmenī. Pievienots Lokālpārskata pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta Pielikumu sējumā “Izpētes”.</p> <p>Lokālpārskata risinājumos iekļauta precīza informācija par saglabājamiem ES nozīmes biotopiem, kuri norādīti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN), to teritorijas nosakot kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN116) un kā buferzonas nosakot teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN115). Vides pārskatā atbilstoši precizēts vērtējums (7.2.1. nodaļa).</p>
<p>4. Lokālpārskata negatīvās ietekmes novēršanai tiek rekomendēta pašvaldības zemju apmežošana citās vietās. Aizsargājamo meža biotopu saglabāšanas vadlīnijās norādīts, ka dabiskajos, ilglaicīgajos mežos raksturīga daudzveidīgu struktūras elementu klātbūtne, kas ir būtisks meža kvalitātes rādītājs. Struktūras elementu daudzveidība ir dzīvotne lielam skaitam dažādu specifisku sugu, kuras nav sastopamas saimnieciski izmantojamajos mežos. Mākslīgi apmežoto platību struktūras vienvērtīga veco, dabisko mežu struktūrām, līdz ar to arī</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Skaidrojam, ka Vides pārskata projektā tika rekomendēta pašvaldības zemju apmežošana primāri meža zemju platību atjaunošanai, nevis tieši bioloģiskās daudzveidības kompensēšanai. Jāatzīmē, ka ilgtermiņā tomēr arī stādītie meži var veidoties par bioloģiski nozīmīgām teritorijām kā tas ir</p>

⁵⁶ Komentārs par Lokālpārskata 1. redakciju – pilnu Dabas aizsardzības pārvaldes atzinuma tekstu skatīt 3.pielikumā skatīt

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀDĪŠANU ⁵⁵
<p>to bioloģiskajai vērtībai. Lai kompensētu degradēto un zaudēto ES meža biotopu platības Lokālpārplānojuma teritorijā, ir nepieciešams saglabāt līdzvērtīgas kvalitātes dabiskus meža biotopus citā vietā pašvaldības teritorijā, norādot precīzu mežaudžu atrašanās vietu un platību, kā arī veicināt citu pašvaldībā esošo mežu bioloģiskās daudzveidības veicināšanu, taču nav skaidrs, vai un kur pašvaldība spēs šādus ietekmi mazinājošus pasākumus īstenot.</p>	<p>noticis Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē, kur kāpās savulaik stādītie meži (pēc to pārmērīgas izciršanas) pašlaik atbilst ES nozīmes biotopu kritērijiem (kods 2180, 9010*) un ir pat iekļauti Latvijas <i>Natura 2000</i> teritorijās.</p> <p>Precizētajā Vides pārskatā norādītas vietas, kurās pašvaldības zemēs ārpus Lokālpārplānojuma teritorijas saglabājami Eiropas Savienības nozīmes biotopi (9010*, Vides pārskata 8.nodaļa).</p> <p>Izvērtējot pašvaldības zemes novadā, rekomendācija par apmežošanu izslēgta no precizētā Vides pārskata, bet iekļauta rekomendācija “pašvaldības zemju, kurās ir dabiski ieaudzis mežs, inventarizācija un iekļaušana meža zemju reģistrā”.</p>
<p>5. Vides pārskata projektā secināts, ka Lokālpārplānojumam kopumā paredzēta pozitīva ietekme uz vidi un bioloģisko daudzveidību, bet šie apgalvojumi nav pamatoti ar faktiem. Ja eksperti ir norādījuši negatīvo ietekmi mazinājošos pasākumus, tad jebkurā gadījumā Lokālpārplānojuma īstenošanas ietekme uz dabas vērtībām būs negatīva, bet, ievērojot ekspertu sniegtos nosacījumus, to būs iespējams samazināt. Pārvaldes ieskatā no Vides pārskata nav gūstama pārliecība par to, kādas vēl citas potenciāli piemērotās teritorijas Augšdaugavas novadā ir tikušas izvērtētas kā alternatīvas industriālā parka attīstībai un kādu iemeslu dēļ tās nav piemērotas.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Precizētajā vides pārskatā (7.nodaļa), balstoties uz Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumiem, iekļauta precīza informācija par saglabājamiem ES nozīmes biotopiem, kuri norādīti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN), t.sk., nosakot tos kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija” (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Meža ainavas aizsardzības teritorija” (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām.</p> <p>Vienlaikus skaidrojam, ka SIVN procesā tiek vērtētas <u>būtiskās negatīvās ietekmes un sertificēti eksperti</u>, uz kuru vērtējumu ir balstīts Vides pārskata vērtējums, ir norādījuši uz plānotas darbības iespējamām negatīvām ietekmēm, snieguši priekšlikumus pasākumiem, tostarp, monitoringa pasākumiem to mazināšanai vai ietekmju novērošanai, taču ietekmes nav vērtētas kā būtiskas negatīvas (skatīt ekspertu atzinumus Paskaidrojuma raksta Pielikumus sējumā “Izpētes”). Ietekmju būtiskumu vērtē atbilstoši</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAI DĪŠANU ⁵⁵
	<p>normatīvo aktu (Ministru kabineta 2007. gada 27. marta noteikumi Nr. 213. <i>“Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu”</i>) prasībām.</p> <p>Vēršam arī uzmanību, ka Vides pārskata projektā un arī tā precizētajā redakcijā (7.2.1.nodaļa) ir sniegta informācija par negatīvajām ietekmēm attiecībā uz ietekmētajiem ES nozīmes biotopiem un meža zemju platībām, bet ietekmes nav vērtētas kā būtiskas.</p> <p>Lokālpārplānojums tiek izstrādāts teritorijai, par kuru industriālā parka izveides mērķiem ir pieņemts speciālais likums ” Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei”.</p> <p>Skaidrojam arī, ka SIVN tiek veikts plānošanas dokumentam (Lokālpārplānojumam), kuram, līdz ar darba uzdevuma apstiprināšanu pašvaldības domē, ir apstiprināta izstrādes teritorija. SIVN ietvaros tiek aprakstītas un vērtētas alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem attiecīgajos attīstības virzienos varētu sasniegt plānošanas mērķus. Uz to norāda arī Vides pārraudzības valsts birojs vēstulē Nr. 4-01/753/2023 (05.06.2023) <i>Par vides pārskata projektā iekļaujamo informāciju</i> (skatīt Vides pārskata 2.3.nodaļu). Tādēļ Lokālpārplānojuma un SIVN ietvaros netiek apskatītas, meklētas vai aprakstītas alternatīvas (teritoriāli) ārpus plānošanas dokumenta teritorijas. Vietas izvēle industriālā parka (turpmāk – IP) izveidei nav lokālpārplānojuma izstrādes kompetences jautājums. Izvēlēta vieta ir pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1) ierosinājuma pamatojumā</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠĀNU⁵⁵
	diskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā. Industriālā parka attīstības teritorijas izvēles pamatojums sniegts Paskaidrojuma raksta 2.2.4.nodaļā.
Veselības inspekcija, vēstule Nr. 2.4.7.-1./988 (07.12.2023.)	
Inspekcija izskatot "Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Vides pārskata projekts" norāda, ka projekta risinājums atbilst higiēnas prasībām.	Pieņemts zināšanai.
Valsts meža dienests, vēstule Nr.VM4.7-7/994 (18.12.2023.)	
Dienvidlatgales virsmežniecībai par iesniegto Augšdaugavas industriālā parka lokālpārskata redakcijas dokumentāciju un SIVN procesa ietvaros sagatavoto Vides pārskatu (projektu) priekšlikumu un iebildumu nav.	Pieņemts zināšanai.
CITI IESNIEGUMI (IEDZĪVOTĀJI, INTEREŠU GRUPAS UTML.)	
Latvijas Permakultūras biedrība, 20.12.2023., reģ. 2.1-9/2759	
1..... Vides pārskata 1.redakcijā izstrādātāji kā piemēru min 80 ha atmežošanu, papildinot, ka tas ir "tikai pieņēmums".....	Pieņemts zināšanai. Novērtējuma ietvaros, atbilstoši plānošanas dokumenta detalitātei gadījumā, ja nav zināmas precīzas (šajā gadījumā atmežojamās platības) izmaiņas, ietekmes apjoms, vērtējums var tikt veikts, izmantojot pieņēmumus.
2. Lokālpārskata 1.redakcijā piedāvātie plānošanas risinājumi un saistošie noteikumi (TIAN un plānotās atļautās izmantošanas karte) ir ļoti vispārīgi, pieļauj ļoti plašu skaidrojumu amplitūdu, atsevišķi termini lietoti neprecīzi. Kopumā, lai gan paskaidrojuma rakstā un vides pārskatā tiek apgalvots, ka dabas vērtības tiek aizsargātas, TIAN nav formulēts dabas vērtību – ES nozīmes biotopu, aizsargājamo	Ņemts vērā. Precīzēti Lokālpārskata risinājumi, t.sk. plānojot jaunu teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija" (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Meža ainavas aizsardzības teritorija" (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām . TIN115 un TIN116

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀŠĀNU ⁵⁵
<p>sugu atradņu – aizsardzības režīms, esošie formulējumi pieļauj arī pilnīgu dabas vērtību iznīcināšanu.</p>	<p>attēlotas Lokālpārplānojuma grafiskajā daļā, nosakot to robežas. Vides pārskatā ietverts iepriekšminēto TIN un TIAN tajās noteikto prasību ieviešanas vērtējums, kas precizē Vides pārskata projekta vērtējumu.</p> <p>Lokālpārplānojuma dokumentācijā, t.sk. SIVN precizētajā vides pārskatā ietverts provizorisks industriālā parka attīstības ieceres īstenošanas sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējums attiecībā uz ES nozīmes biotopiem.</p> <p>Īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību nosaka Sugu un biotopu likums (12.pants), tādēļ to aizsardzībai Lokālpārplānojuma risinājumos prasības var nenoteiktas. Skaidrojam, ka normatīvajā aktā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu.</p>
<p>2.1. Biotopiem aizsardzības režīms ir noteikts tikai teritorijā ar īpašiem noteikumiem – TIN115, kur biotopi izvietoti ceļa aizsargjoslā un purvā, un ezerā, kas tāpat nav apbūvējami. Tajā pašā laikā vairāk kā 50 % no lokālpārplānojuma teritorijā atrodamajiem mežu biotopiem tiek paredzēts visdrīzāk iznīcināt (Paskaidrojuma raksts, 12.lpp), nosaucot to par nebūtisku ietekmi. Ietekme esot nebūtiska, jo šie iznīcināšanai paredzētie 4,76 ha no 9,6 ha teritorijā atrodamo ES nozīmes mežu biotopu esot tikai 0,0095% no visā Latvijā atrodamajiem šādiem biotopiem (varam turpināt globalizēt tālāk – tie ir tikai 0,00000000000000000000xxx% no visā pasaulē atrodamajiem šādiem biotopiem, kāpēc netiek salīdzināts ar Līksnas pagasta biotopiem? vai Daugavpili iekļaujošās mežu joslas biotopiem?). Atlikušie biotopi un aizsargājamo sugu atradnes tiks "ņemtas vērā" un pirms to apbūvēšanas (lasi: iznīcināšanas) tiks pieaicināti eksperti – skat. TIAN 22. un 26. punktus. Ko juridiski nozīmēs formulējums "ņemt vērā" plānojuma izstrādātāji saistošajā daļā nav atšifrējuši. Mutiski sabiedriskās apspriešanas sapulcē tika minēts, ka "ņemt vērā" nozīmējot "ņemt vērā, lai saglabātu". Varbūt izstrādātāji tā arī tiešām ir domājuši, tomēr pašreizējā formulējuma interpretācija var būt absolūti jebkāda bez jebkādam</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, daļēji ņemts vērā.</p> <p>Skatīt komentārus par iesnieguma 2.punktu (iepriekšējais ieraksts), tostarp, par izmaiņām Lokālpārplānojuma risinājumos, TIAN un grafiskajā daļā, kurā noteiktas teritorijas ES nozīmes biotopu saglabāšanai (TIN116) un buferzonas ap tām (TIN115). Vides pārskatā iekļauts vērtējuma precizējums.</p> <p>Skaidrojam, ka Vides pārskatā ietekmes uz ES nozīmes biotopiem vērtējums ietverts, balstoties uz sertificēta biotopu eksperta vērtējumu. Eksperts atzinumu sagatavo atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.septembra noteikumu Nr.925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" nosacījumiem, ietekmju būtiskumu vērtē, balstoties uz Ministru kabineta 2007. gada 27. marta noteikumiem Nr. 213. "Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu".</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀŠANU ⁵⁵
<p>sekām arī biotopu iznīcināšanas gadījumā. Biotopu un atradņu saglabāšanu nodrošinātu precīzi iezīmētas dabas vērtības teritorijas plānotās un atļautās izmantošanas kartē un precīzi definēti saglabāšanas formulējumi TIAN, piemēram “ES nozīmes biotopu un aizsargājamo sugu atradņu teritorijas tiek saglabātas neizmainītā veidā, visa veida apbūve, apauguma un zemes virskārtas izmaiņas šajās teritorijās ir aizliegta”. Vienīgā konkrētā prasība saglabāšanai ir TIAN 30.punkts : “Robežjoslās ar Eiropas Savienības nozīmes biotopiem saglabā biotopam raksturīgo reljefu un veģetāciju”, lai gan arī šeit nav noteikts CIK METRU plata ir šī robežjosla, kurā jā saglabā reljefs un veģetācija. Un šī punkta pastāvēšana konfliktē ar vispārējo nekonkrētību, kas pieļauj, ka paši ES biotopi netiks saglabāti. Lokālpārskatā tiek plānoti izmantot gandrīz 300 ha teritorijas, bet plānotajos risinājumus nav mēģināts noteikt šos 14 ha ar biotopiem un vēl dažus ar aizsargājamo sugu atradnēm strikti un nepārprotami aizsargājamus! Izrādās ar 250 ha meža ir par maz. Vajag vēl 4,76 ha biotopu meža pilnīgi noteikti nogriezt un pārējos 4 ha varbūt nogriezt!</p>	<p>Atbilstoši par dabas aizsardzības jomu atbildīgās institūcijas - Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijai (skatīt iepriekš šajā pielikumā DAP atsaukmes 3.punktu) sagatavots sertificēta biotopu eksperta atzinuma papildinājums, kurā sniegts ietekmes uz ES nozīmes biotopiem vērtējums reģionālā līmenī. Atzinuma papildinājums pievienots Lokālpārskata pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta Pielikumu sējumā “Izpētes”.</p>
<p>2.2. TIAN 68. un 92. punkts paredz, ka <i>“Konkrētās atmežojamās platības nosaka būvniecības dokumentācijas izstrādes stadijā. Teritorijas daļās, kas netiek projektētas apbūvei, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.”</i> Balstoties uz šo punktu, vides pārskatā apgalvots, ka <i>“atmežota tiks tikai daļa no meža zemēm, savukārt pārējās meža zemes saglabāsies un tiks apsaimniekotas kā meža zemes. Tādēļ ir sagaidāms, ka meža atjaunošana notiks arī meža zemes, kurās pašlaik ir izcirtumi”</i> (Vides pārskats, 42.lpp). Un balstoties uz šo pieņēmumu, vides pārskatā lokālpārskata ietekmei uz meža platībām sniegts novērtējums – negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Ietekme nav būtiska. (Vides pārskats, 43.lpp). Tajā pašā laikā TIAN rūpnieciskās apbūves teritorijās pieļauj apbūves intensitāti līdz 70%, pieprasot minimālo saglabājamo zaļo teritoriju ne mazāku kā 10%. Attiecīgi, lai gan VAR GADĪTIES, ka piepildās vides pārskata gatavotājas optimistiskais nekonkrētais scenārijs, kurā “meža zemes saglabāsies” un</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, daļēji ņemts vērā.</p> <p>TIAN, ņemot vērā 1.redakcijas publiskās apspriešanas diskusijas, arī šī iesnieguma punktu, TIAN apbūves parametru daļā iekļauta lielāka brīvās zaļās teritorijas īpatsvara nodrošināšanas prasība: R3 zonā kopumā – vismaz 25%, R4 zonas ietvaros - vismaz 35%. Atbilstoši precizēta Vides pārskata 7.nodaļa.</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀDĪŠANU ⁵⁵
<p>varbūt pat notiks izcirstā meža atjaunošana, NEVIENS TIAN PUNKTS NEAIZLIEDZ to, lai 70 % no teritorijas tiktu izvietotas brīvstāvošas ražošanas un administratīvās, un personāla vajadzības nodrošinošas ēkas, ražošanas iekārtas, saules paneļi, ķīmikāliju cisternas, kokmateriāla krautuves, šķeldas kalni, šķirošanas laukumi, gatavās produkcijas novietnes, apkalpojošās tehnikas garāžas utt. utjp., un saglabāts “mežs” tikai 10 % teritorijas. Tikpat ticams kā vides pārskata optimistiskais scenārijs var būt arī scenārijs, kurā, izstrādājot būvniecības dokumentāciju, tiks pieaicināts eksperts, kura slēdzienu par to, kā saudzējošāk izcirst biotopu, pievienos dokumentiem (TIAN 26.punkts), un dokumentācijā “ņems vērā”(TIAN 22.punkts), ka biotopi tur bija, un “iespēju robežās”(TIAN 24.punkts) nevarēs tos un citus kokus saglabāt. Ņemot vērā TIAN nekonkrētību un iespēju, ka 90 % mežu ārpus nelielās īpašās josliņas gar valsts nozīmes ceļiem DRĪKST tikt nocirsti un atmežoti (t.i. meža zeme pārvērsta par rūpnieciskās apbūves zemi), vai tiešām lokālpārplānojuma risinājumu ietekme uzskatāma par NEBŪTISKU attiecībā uz meža zemju samazinājumu?</p>	
<p>2.3. -</p>	<p><i>(neattiecas uz Vides pārskatu)</i></p>
<p>3.Izstrādātā Vides pārskata redakcija ir kļūdaina, orientēta uz ietekmes uz vidi būtiskuma samazināšanu (t.i. visa negatīvā ietekme uz vidi tiek vērtēta kā nebūtiska), apskatītā plānošanas alternatīva ir dzīvē nerealizējams scenārijs, kurā netiek ievērota pastāvošā likumdošana par aizsargjoslām, vides aizsardzību, netiek apskatītas plānošanas alternatīvas, kurās tiktu nodrošināta dabas vērtību aizsardzība, vēl atlikušo neizcirsto meža nogabalu maksimāla saglabāšana.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - redakcionālas kļūdas labotas; - būtiskums, ciktāl to regulē normatīvie akti (skatīt komentāru par iesnieguma 2.1. punktu), ir vērtēts, balstoties uz sertificētu ekspertu vērtējumu. Normatīvo aktu regulējumu normu pārkāpumus ne Vides pārskata izstrādātāji, ne atbildīgās vides institūcijas nav konstatējušas (skatīt atzinumu tekstus 3.pielikumā). Jāņem vērā, ka normatīvajā aktā (šajā gadījumā saistošajos noteikumos - TIAN) neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. - SIVN ietvaros tiek aprakstītas un vērtētas alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem attiecīgajos attīstības virzienos varētu


PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAI DĪŠANU ⁵⁵
	<p>sasniegt plānošanas mērķus. Uz to norāda arī Vides pārraudzības valsts birojs vēstulē Nr. 4-01/753/2023 (05.06.2023) Par vides pārskata projektā iekļaujamo informāciju (skatīt Vides pārskata 2.3.nodaļu). Lokālpārplānojumā tiek plānota industriālā parka attīstība. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumā (alternatīvā) noteiktas prasības dabas vērtību aizsardzībai.</p> <p>Atzinumu par precizēto Vides pārskatu sniegs kompetentā institūcija - Vides pārraudzības valsts birojs, kura vērtēs precizētā Vides pārskata, t.sk. būtiskās ietekmes vērtējuma atbilstību normatīvajiem aktiem.</p>
<p>3.1 Sastopamas loģikas un numerācijas kļūdas, kā arī atsevišķu tekstu neesamība, nav iespējams novērtēt, cik nozīmīgs ir neesošais teksts. (14.lpp. trūkst 2.nodaļas vai sajaukta numerācija, 17.lpp. Sākas ar nepilnu teikumu, trūkst teksta.. 3.punktā tiek apgalvots, ka ņems vērā „...Liepājas pilsētas ilgtermiņa stratēģisko mērķu un prioritāšu ieviešanu“; 18.lpp. 5.punkts atsaucas uz neeksistējošām nodaļām vai nodaļām ar sajauktu numerāciju.; 28.lpp Šeit vajadzētu būt 5. nodaļai, bet ir viena gramatiski nepareiza rindkopa, kura neko neizsaka.)</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Vides pārskata 2.nodaļā, kā arī visā dokumentā veikti redakcionāli precizējumi (numerācija, atsauces un citi).</p>
<p>3.2. Vides pārskata izstrādātājas centienus izvērtējumā samazināt ietekmes uz vidi būtiskumu raksturo:</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Skatīt arī komentāru par iesnieguma 3.punktu.</p>
<p>3.2.1 45.-47. lpp. izteiktais: “<i>Ņemot vērā Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) plānoto atļauto izmantošanu (plānota vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve, derīgo izrakteņu ieguve un citas izmantošanas) secināms, ka funkcionālajā zonā R4 esošo Eiropas Savienības nozīmes biotopus 91T0 Ķērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi ir iespējams saglabāt, apbūvi plānojot vietās, kur neatrodas iepriekšminētie biotopi, kā arī īpaši aizsargājamo sugu</i></p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Lokālpārplānojumā noteiktas prasības ES nozīmes biotopu aizsardzībai, tos norādot (TIAN), t.sk., nosakot tos kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem “Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija” (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Meža ainavas aizsardzības teritorija” (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām.</p> <p>Vides pārskatā precizēta informācija par izmaiņām Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā.</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠĀNU ⁵⁵
<p><i>atradnes teritorijā ir iespējams saglabāt⁵⁷. Ja⁵⁸ dabas vērtības tiek saglabātas, tad tā ir tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajiem biotopiem.</i> “ No atļautās izmantošanas apraksta, kurā nav minēts, kā tiks aizsargātas atradnes un biotopi, tikai norādīts vārdu savienojums “ŅEMT VĒRĀ” dažādos locījumos, vides pārskata gatavotāja ir SECINĀJUSI, ka ir iespējams(!) saglabāt biotopus, un tad uz šādas varbūtības pamata (<i>JA tiks saglabāts, tad...</i>) novērtē lokālpārskata risinājumu kā tiešu pozitīvu ietekmi! Vides pārskata gatavotāja nav ņēmusi vērā, ka piedāvāto atļautās izmantošanas aprakstu TIAN var piemērot arī darbībām, ar kurām IR IESPĒJAMS NESAGLABĀT NEVIENU biotopu. Un Vides pārskata gatavotāja nav norādījusi, kāda ir ietekme, JA DABAS VĒRTĪBAS NETIEK SAGLABĀTAS. Tādejādi Vides pārskatā 47.lpp izteiktais vērtējums “-tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 Ķērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi saglabāšanu, tos Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) saglabājot,” ir balstīts uz pieņēmumu, kas var tikt realizēts, bet tikpat legāli var arī netikt realizēts.</p>	
<p>3.2.2. Vides pārskata 42.lappusē teikts “Lokālpārskatā ir noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem Meža ainavas aizsardzības teritorija (TIN115), kura noteikta teritorijai gar valsts galvenās nozīmes autoceļu A6 un ap Žeidu ezeru ainavas aizsardzībai un ekoloģisku funkciju nodrošināšanai, kas cita starpā arī nodrošinās meža, dabas un ainavisko vērtību saglabāšanu.” Izdalītā Meža ainavas aizsardzības teritorija TIN115 iekļauj purviņu, ezeriņu un apm.30 m platu joslu gar ceļa malām (pilnībā ceļa ekspluatācijas aizsargjoslā, 100 m no ceļa vidusass) un gar ezeru. Tajā netiek iekļauti plānojuma teritorijas DA kvadrantā atrodošies biotopi un aizsargājamo sugu atradnes, kas ir ārpus šiem nožēlojamiem apmēram 30 m.</p>	<p>Viedoklis ņemts vērā precizējot Lokālpārskata risinājumus.</p> <p>Stratēģijā 2030 attēlotā nozīmīgā meža teritorija ir shematiska, attēlā nav noteiktas konkrētas robežas.</p> <p>Lokālpārskata pilnveidotās redakcijas risinājumi: TIN116 zonas noteikšana un TIN115 zonas paplašināšana teritorijas DA stūrī paplašina Lokālpārskata teritorijas dabas vērtību aizsardzības zonu. Īpaši aizsargājamo sugu atradņu aizsardzību nosaka Sugu un biotopu likums (tā prasības netiek dublētas TIAN).</p>

⁵⁷ Iesniedzēja piezīme: “KĀ tika nonāks pie šādiem secinājumiem?”

⁵⁸ Iesniedzēja piezīme “Ja” ir ļoti konkrēts situācijas izvērtējums. Vai šāda nenoteiktība drīkst pastāvēt SIVN?”

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀDĪŠANU ⁵⁵
<p>Tomēr Vides pārskata izstrādātājs uzskata, ka ar šādu joslu, kurā iekļauj apbūvei nepiemērotas zemes - ceļa aizsargjoslu, purvu, ezeru - pietiek, lai izpildītu novada stratēģijā iezīmētās NOZĪMĪGĀS MEŽA TERITORIJAS aizsardzību. Citēju "TIN115 noteikšana ir vērtējama kā pozitīva, tieša ilgtermiņa ietekme, ieviešot Stratēģijas 2030 tematiskās sadaļas un vadlīnijas attiecībā uz meža, dabas un ainavisko vērtīgo teritoriju saglabāšanu."</p>	<p>Vides pārskatā precizēta informācija par izmaiņām Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā.</p>
<p>3.3. Laikam svarīgākais ir vides pārskata 7.lpp izteiktais ".SIVN procesā ir secināts, ka plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi..", jo tieši šāds secinājums ir nepieciešams, lai pašvaldība varētu pretendēt uz dažādu fondu finansējumu projekta tālākai attīstīšanai. Tomēr jautājums, par to, cik pamatots ir šis vides pārskata kopējais optimistiskais redzējums?</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Vides pārskata kopsavilkumā (t.sk. 7.lpp.) apkopots 7.nodaļā <i>Plānošanas dokumenta ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums</i> izklāstītais vērtējums. Par būtiskās ietekmes vērtējumu valsts institūcijas - Veselības inspekcija un Valsts vides dienests - nav izteikušas iebildumus. Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijas attiecībā uz Vides pārskata precizēšanu ir ņemtas vērā vai arī sniegts skaidrojums. Vides pārskats precizēts arī attiecībā uz Lokālpārplānojuma risinājumu pilnveidojumiem, kuri izriet no Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumiem (skatīt komentārus par DAP priekšlikumiem).</p> <p>Skaidrojam arī, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) SIVN ietvaru nosaka Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis un uzdevumi, speciālais likumu " Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei", - tiek plānota industriālā parka teritorija; 2) SIVN vērtējums attiecībā uz dabas vērtībām balstīts uz sertificētu sugu un biotopu ekspertu vērtējumu.
<p>4.Latvijas Permakultūras biedrība piedāvā izstrādāt plānošanas alternatīvu, kurā biotopu aizsardzībai tiktu izveidotas paplašinātas zonas, iekļaujot buferjoslas, zaļos koridorus, robežas nosakot pa robežām dabā (upīte, neizcirsto mežu robeža, ceļš, kā arī iekļaujot teritorijas ar apgrūtinātu izmantošanu pārmitras augsnes dēļ) (piem.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Iesniegtā alternatīva iekļauta Vides pārskata 7.2.6.nodaļā.</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠANU ⁵⁵
<p>izveidot vēl teritorijas ar īpašu izmantošanu, attēlā zaļā krāsā), kā arī noteikt samazinātu apbūves blīvumu un vēl nenocirsto mežu saglabāšanu teritorijās, kas iekrāsotas ar zaļu svītrojumu.</p> 	
<p>Biedrība "Zaļā brīvība", 19.12.2023. reģ.nr 2.1-9/2747</p>	
<p>Par 2023. gada 6. decembrī platformā ManaBalss.lv sāktu parakstu vākšanu iniciatīvas "Pret industriālā parka izbūvi valsts mežā ar būtiskām dabas vērtībām" atbalstam (https://manabalss.lv/i/2942) par Lokālpārplānojuma risinājumiem.</p> <p>Par Vides pārskata projektu iniciatīvas izklāsta tekstā pausts šāds viedoklis: "Šobrīd notiek sabiedriskā apspriešana izstrādātajam lokālpārplānojumam, tostarp stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskats. Mūsuprāt, tas ir ļoti nepilnīgs: 1. Trešdaļa mežu teritorijas jau ir izcirsta, taču nav izvērtēts šis jau nodarītais kaitējums, kas tiešā veidā saistāms ar iecerēto projektu. Tajā pašā laikā VSIA "Latvijas valsts meži" ir publiski atzinuši, ka teritorijā "ir saimniekots jau zinot, ka šī teritorija varētu tikt nodota industriālā parka apbūvei" vēl pirms valsts zemes nodošanas pašvaldības īpašumā, kā arī pirms teritorijas lokālpārplānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma un sabiedriskās apspriešanas. 2. Liela daļa ES nozīmes biotopu platību,</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktas prasības ES nozīmes biotopu aizsardzībai, tos norādot (TIAN), t.sk., nosakot tos kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem "Saglabājamo ES nozīmes biotopu teritorija" (TIN116) un paplašinot teritoriju ar īpašiem noteikumiem "Meža ainavas aizsardzības teritorija" (TIN115) kā buferjoslu ap TIN116 teritorijām.</p> <p>Vides pārskatā precizēta informācija par izmaiņām Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā., vērtējumā un pēc publiskās apspriešanas papildināta alternatīvu sadaļa.</p> <p>Valsts institūcijas - Veselības inspekcija un Valsts vides dienests - nav izteikušas iebildumus par SIVN nepilnībām. Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijas attiecībā uz Vides pārskata precizēšanu ir ņemtas vērā vai</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠĀNU ⁵⁵
<p>kā arī daudzas aizsargājamo sugu atradnes tiek iekļautas rūpnieciskās apbūves zonā. Līdz ar to šīs teritorijas netiek pasargātas un ir potenciāli apdraudētas industriālā parka izveides procesā. Izstrādātie tehniskie noteikumi tiem reālu aizsardzību neparedz. 3. "Pozitīvās" ietekmes vērtējums uz ES nozīmes dzīvotnēm vai mežu platībām lielai daļai teritorijas balstās uz pieņēmumu par meža atjaunošanu jau veiktajos izcirtumos un par meža saglabāšanu atsevišķās zonās, kas ir maz ticami, jo konkrētajās teritorijās tiek noteikts rūpnieciskās teritorijas zonējums. 4. Alternatīvu izvērtējums ir ļoti nepilnīgs. Netiek apskatīta ne alternatīva par industriālā parka veidošanu citā, jau degradētā teritorijā (vai vairākās), ne arī plānošanas alternatīvas, kas samazinātu nepieciešamību izcirst mežu. Virzītais lokālpārskata variants tiek salīdzināts ar vēl sliktākām alternatīvām plānojumam tajā pašā vietā, kurā vispār netiek paredzēta nekāda aizsardzība ainavas vai dabas vērtībām un ko nevar uzskatīt par reālistisku.</p> <p>Aicinām Vides pārraudzības valsts biroju nepieņemt nepilnīgo vides pārskatu, kā arī novada pašvaldību izvēlēties alternatīvas teritorijas industriālā parka veidošanai."</p>	<p>arī sniegts skaidrojums. Vides pārskats precizēts arī attiecībā uz Lokālpārskata risinājumu pilnveidojumiem, kuri izriet no Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumiem (skatīt komentārus par DAP priekšlikumiem).</p> <p>Vienlaikus skaidrojam, ka alternatīvas ir izstrādātas Lokālpārskata risinājumiem Lokālpārskata izstrādes teritorijā (skatīt arī iepriekšējos skaidrojumus šajā pielikumā), piemēram, alternatīvas atšķirīgiem galvenās izmantošanas un papildizmantošanas veidiem Rūpnieciskās apbūves teritorijā, teritoriju ar īpašiem noteikumiem noteikšanai, plānojot dabas vērtību un ainavas aizsardzību detalizētāk vai arī vispārīgāka (mazāk detaļa plānošana), neveidojot teritorijas ar īpašiem noteikumiem utml..</p> <p>Skaidrojam arī, ka SIVN tiek veikts plānošanas dokumentam (Lokālpārskatam), kuram, līdz ar darba uzdevuma apstiprināšanu pašvaldības domē, ir apstiprināta izstrādes teritorija. SIVN ietvaros tiek aprakstītas un vērtētas alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem attiecīgajos attīstības virzienos varētu sasniegt plānošanas mērķus. Uz to norāda arī Vides pārraudzības valsts birojs vēstulē Nr. 4-01/753/2023 (05.06.2023) Par vides pārskata projektā iekļaujamo informāciju (skatīt Vides pārskata 2.3.nodaļu). Tādēļ Lokālpārskata un SIVN ietvaros netiek apskatītas, meklētas vai aprakstītas alternatīvas (teritoriāli) ārpus plānošanas dokumenta teritorijas. Izvēlēta vieta ir pamatota speciālā likuma (likums Par valsts nekustamā īpašuma nodošanu Augšdaugavas novada pašvaldībai industriālā parka izveidei - https://www.vestnesis.lv/op/2023/230.1) ierosinājuma pamatojumā diskutēta un akceptēta starpinstitucionāli, likumprojekta saskaņošanas procesā. Šis jautājums ir jau skaidrots iesnieguma iesniedzējiem</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAI DĪŠĀNU ⁵⁵
	<p>Lokālpārskata 1. redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas laikā.</p> <p>Precizētais Vides pārskats ir iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā atzinuma saņemšanai.</p>
<p>Biedrība “Zaļā brīvība”, 19.12.2023. reģ.nr 2.1-9/2747</p>	
<p>Augšdaugavas novadā, Līksnas pagastā pašvaldība plāno izveidot industriālo parku 281 ha platībā, no kuriem 252 ha ir valsts meža zemē jeb 353 futbola laukumu platībā – teritorijā, kurā atrodas Latvijas valstij piederošs mežs, tostarp arī īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Latvijā jau tā meži ir pakļauti intensīvai izciršanai, dabas vērtību stāvoklis pasliktinās, mežu loma oglekļa piesaistē sarūk, tāpēc nav pieļaujama meža zemes transformācija, kad rūpnieciskai attīstībai ir pieejamas citas teritorijas. Aicinām pašvaldību neturpināt un neatbalstīt šo projektu, bet atrast industriālā parka atrašanās vietai ilgtspējīgākus variantus. Lokālpārskata SIVN ietvaros izstrādātais vides pārskats ir ar būtiskām nepilnībām - aicinām Vides pārraudzības valsts biroju nepieņemt veikto vides pārskatu un likt to pārstrādāt.</p> <p>Biedrības “Zaļā brīvība” iebildumi:</p>	<p>Skatīt komentārus iepriekšējā ierakstā.</p>
<p>1. Projektā ietvertie dabas ekspertu vērtējumi balstīti uz situāciju, kad lielas meža platības (vides pārskatā minēts, ka 05.2023. izcirtumi veido 102 ha jeb 42 % no kopējās mežaudžu platības – 245 ha). bija jau izcirstas, tāpēc neietver jau nodarīto kaitējumu, kas tiešā veidā saistāms ar iecerēto projektu. Attiecīgi, šī ietekme nav vērtēta, kaut arī VSIA “Latvijas valsts meži” ir publiski atzinuši, ka teritorijā “ir saimniekots jau zinot, ka šī teritorija varētu tikt nodota industriālā parka apbūvei” (https://ej.uz/LSM-ind), proti, noprotams, ka faktiski AS “Latvijas valsts meži” ir sagatavojušies atmežošanai un centušies gūt maksimālu peļņu, veicot intensīvu mežistrādi šajā teritorijā vēl pirms SIVN un sabiedriskās apspriešanas. Intensīvās</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Sabiedrības līdzdalības process pirms Lokālpārskata izstrādes uzsākšanas nav šī Lokālpārskata un SIVN Vides pārskata izstrādes kompetence.</p> <p>Dabas ekspertu vērtējumi tiek sagatavoti, balstoties normatīvo aktu prasībām. Detalizētāk skatīt arī komentāru par Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma 2.1. punktu un Dabas aizsardzības pārvaldes atsaukmes 5.punktu.</p> <p>Informācija par meža izciršanu sniegta Vides pārskata 6.nodaļā.</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠĀNU ⁵⁵
<p>mežizstrādes rezultātā radusies ainavas un dzīvotņu fragmentācija tostarp tiek izmantota kā arguments vides pārskatā, tam, kāpēc šī teritorija ir piemērota industriālā parka būvniecībai. Šis ir potenciāls Orhūsas konvencijas 6.4. punkta pārkāpums, kas nosaka, ka “visas puses nodrošinās laicīgas sabiedrības līdzdalības iespējas, kad visi scenāriji vēl ir iespējami”. Liela daļa meža, kas ir izcirsta vēl pirms SIVN un sabiedriskās apspriešanas ar domu, ka vēlāk, šī teritorija, iespējams tiks atmežota, neliecina par efektīvu sabiedrības līdzdalību.</p>	
<p>2. Vides pārskatā tiek apgalvots, ka “..SIVN procesā ir secināts, ka plānojot un ieviešot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) iekļautos risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai, nav identificēta būtiska negatīva ietekme uz vidi..”. Mūsuprāt, šis secinājums nav korekts, jo:</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. Skatīt komentāru par Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma 3.3. punktu.</p>
<p>3. Vides pārskatā iekļautās “pozitīvās” ietekmes vērtējums uz ES nozīmes dzīvotnēm vai mežu platībām lielai daļai teritorijas balstās uz pieņēmumu par meža atjaunošanu jau veiktajos izcirtumos un par meža saglabāšanu atsevišķās zonās, kas ir maz ticami, jo konkrētajās teritorijās tiek noteikts rūpnieciskās teritorijas zonējums:</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. Skatīt komentārus iepriekš šajā pielikumā par DAP atsauksmes 3.punktu, kā arī citu iesniegumus par ietekmes vērtējums uz ES nozīmes dzīvotnēm/biotopiem komentārus un Vides pārskata 7.2.1. nodaļu, kur sniegts salīdzinošs, uz pieņēmumu balstīts vērtējums. Skatīt arī komentāru par šī iesnieguma 6.punktu.</p>
<p>4. Piemēram, vides pārskata kopsavilkumā, 7. lappusē minēts, ka būs “tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopu 91T0 Ķērpjiem bagāti priežu meži, 90D0*Purvaini meži, 7110*Aktīvi augstie purvi, tos Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R4) saglabādot.” Rūpnieciskās apbūves R4 teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav viennozīmīgi un nepārprotami definēta minēto biotopu aizsardzība, tiek lietoti juridiski nesaistoši un ierobežojumus neuzliekoši vārdu savienojumi kā “tiks ņemti vērā”, “konsultēsies ar ekspertiem par būvju izvietojumu biotopos”. Pozitīvais, kopsavilkumā iekļautais ietekmes vērtējums balstās uz spekulāciju, ka dabas vērtības tiks saglabātas, kaut arī zemāk tekstā (43.</p>	<p>Ņemts vērā, nosakot papildus prasības dabas vērtību aizsardzībai. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumos iekļautas prasības norādīto biotopu aizsardzībai. Atbilstoši papildināts Vides pārskats (7.nodaļa). Skatīt arī komentāru par Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma 3.2.1. punktu. Ietekmi uz iesniegumā minēto biotopu un sugu atradņu kvalitāti ir vērtējoši sertificēti sugu un biotopu eksperti. Skatīt Lokālpārplānojuma Paskaidrojuma raksta Pielikumu sējumu “Izpētes”. Vides pārskata projekta 7.2.1. nodaļā ir</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĀŠĀNU ⁵⁵
<p>lappuse) skaidri uzsvērts, ka tas vēl nav zināms (“Ja dabas vērtības tiek saglabātas, tad tā ir tieša, pozitīva, ilgtermiņa ietekme uz iepriekšminētajiem biotopiem..”). Tajā pašā laikā netiek pieminēta potenciāli negatīvā ietekme uz šo biotopu un sugu atradņu kvalitāti, kuru var radīt troksnis un citi traucējumi, kas var rasties rūpnieciskās apbūves teritorijā.</p>	<p>iekļauti (un tiek saglabāti precizētajā redakcijā) ekspertu vērtējumu secinājumi. Piemēram, eksperta – ornitologa atzinumā secinātais: <i>“Piemērotas dzīvotnes platības samazināšanās ir uzskatāma par nebūtisku ietekmi visām konstatētajām īpaši aizsargājamajām putnu sugām..... Skaitliski nozīmīgākā Latvijā īpaši aizsargājamās putnu sugas populācija paredzētās darbības vietā ir konstatēta vakarlēpim (15 līdz 20 ligzdojoši pāri). Sugai piemērotas dzīvotnes galvenokārt ir izveidojušās antropogēnas darbības rezultātā (intensīva mežizstrāde); sugai labvēlīgi ligzdošanas apstākļi ir atkarīgi no teritorijā esošo priežu jaunaudzū īpatsvara..... Stepes čipstes ligzdošanai potenciāli piemērots biotops – atklātās, ar īsu veģētāciju klātās teritorijas zem augstsprieguma līnijām, paredzētās darbības rezultātā netiks apbūvētas vai kā citādi ietekmētas. Pieaugošs antropogēnas izcelsmes traucējums, tajā skaitā paaugstināts trokšņa līmenis, nav uzskatāms par stepes ligzdošanas apstākļus būtiski negatīvi ietekmējošu faktoru. Suga ir adaptējusies ligzdot augsti urbanizētās vietās.”</i></p>
<p>5. Kopsavilkumā (7. lpp) minēts, ka būs “nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz Eiropas Savienības nozīmes biotopa 9010* Veci vai dabiski boreāli meži Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R1). Rekomendējama biotopa 9010* saglabāšana citās pašvaldības meža zemēs novadā”. Vēlāk tekstā tiek norādīts, ka “sliktākā attīstības scenārija gadījumā, šie biotopi var tikt zaudēti vai arī (ja biotopus būs iespējams saglabāt) pasliktināsies to kvalitāte. Ietekmes nebūtiskums tiek pamatots ar eksperta atzinumā minēto - “Prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku”. Aicinām biotopu ekspertu atzinumā un analizē izvērtēt arī biotopu zaudēšanas ietekmi ne tikai valsts, bet arī vietējās pašvaldības līmenī, kā tas tiek rekomendēts Dabas aizsardzības pārvaldes vadlīnijās “Vadlīnijas sugu un</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, daļēji ņemts vērā.</p> <p>Atbilstoši par dabas aizsardzības jomu atbildīgās institūcijas - Dabas aizsardzības pārvaldes rekomendācijai (skatīt iepriekš šajā pielikumā DAP atsauksmes 3.punktu) sagatavots sertificēta biotopu eksperta atzinuma papildinājums, kurā sniegts ietekmes uz ES nozīmes biotopiem vērtējums reģionālā līmenī. Atbildīgā iestāde nav izteikusi citus komentārus attiecībā uz ekspertu atzinumu saturu. Atzinuma papildinājums pievienots Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas Paskaidrojuma raksta Pielikumu sējumā “Izpētes”.</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUŠANU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAI DĪŠANU ⁵⁵
<p>biotopu aizsardzības jomas sertificētu ekspertu sniegto atzinumu satura kvalitātes uzlabošanai”.</p>	
<p>6. Netiek objektīvi novērtēta līdzšinējās un potenciālās nākotnes atmežošanas ietekme. Tiek norādīts, ka ir “nebūtiska, negatīva, tieša, ilgtermiņa ietekme uz mežu platībām, tās samazinot. Rekomendējama pašvaldības zemju apmežošana citās vietās novadā, kā arī Lokālpārplānojuma teritorijā ārpus plānotās apbūves teritorijām meža zemju saglabāšana un koku saglabāšana apbūvējamās teritorijās”. Vēlamies norādīt, ka jau šobrīd mežs ir izcirsts aptuveni 1 kv. km apjomā. Lokālpārplānojumā apbūves noteikumos un plānotajā situācijā nav noteikta aizsardzības atlikušajiem nenocirstajiem vecā meža nogabaliem vai jaunaudzēm, minimālā saglabājamā zaļā zona apbūves noteikumos ir definēta ir 10% teritorijas (tātad aptuveni 28 ha), līdz ar to mežizstrādei un iespējamajai atmežošanai joprojām ir pakļauta lielākā daļa teritorijas. Nedz vides pārskatā, nedz lokālpārplānojumā nav norādītas konkrētas apmežojamās teritorijas kompensēšanai, apmežošanas tiek “rekomendēta” t.i. pašvaldība var arī to nedarīt.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Vides pārskatā (7.2.1.nodaļa) ir norādīts, ka precīzas atmežojamās platības nav zināmas, tādēļ kvantitatīvi vērtējumu šajā plānošanas stadijā, kad notiek SIVN process, nevar veikt.</p> <p>Pašvaldībai līdz apbūves attīstībai teritorijā ir pienākums nodrošināt meža apsaimniekošanu, tostarp, atjaunošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir precizēti apbūves parametri, nosakot brīvās zaļās teritorijas rādītājus: vismaz 25% zonā R3 un 35% - zonā R4, savukārt TIAN 4.6.1.4. apakšnodaļā Apbūves parametri tabulā norādītais minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs (%) pieļaujams atsevišķā zemes vienībā.</p>
<p>7. Meža ainavas aizsardzības zona ir lielākoties iekļauta tur, kur tā ir izdevīga atbilstoši jau spēkā esošajiem aizliegumiem un praktiskiem apsvērumiem - piemēram aizsargjoslu likumam, kas nosaka ekspluatācijas aizsargjoslu gar autoceļiem vai ūdenskrātuvēm, taču liela daļa teritorijā esošo dabas vērtību šajā zonā nav iekļautas. Norādām, ka lokālpārplānojuma teritorijā kopējā Eiropas Savienības nozīmes biotopu platība ir 14,56 ha. Uz visas industriālā parka teritorijas fona tā ir neliela daļa, tāpēc būtu samērīgi šīm dabas vērtībām noteikt stingru aizsardzību.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Skatīt komentāru par Dabas aizsardzības pārvaldes atsauksmes 3.punktu, kā arī komentārus par šo jautājumu Latvijas Permakultūras biedrības iesnieguma sadaļā iepriekš.</p>
<p>8. -</p>	<p><i>(neattiecas uz Vides pārskatu)</i></p>
<p>9. Vides pārskata alternatīvu izvērtējums nav pilnvērtīgs un veikts pēc būtības. ...Vides pārskatā netiek apskatīta ne alternatīva par esošās mežu teritorijas saglabāšanu par mežu, un industriālā parka veidošanu citā - jau degradētā teritorijā</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>SIVN Vides pārskata izvērtējums veikts atbilstoši SIVN jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām un vadlīnijām</p>

PRIEKŠLIKUMS/JAUTĀJUMS (PAR VIDES PĀRSKATA PROJEKTU)	KOMENTĀRI, INFORMĀCIJA PAR IEKĻAUSĀNU VIDES PĀRSKATĀ VAI NORAIĪŠĀNU ⁵⁵
<p>vai vairākās teritorijās, ne arī plānošanas alternatīvām, kas samazinātu nepieciešamību izcirst mežu un ES nozīmes dzīvotnes (piemēram, veidojot atšķirīgu telpisko konfigurāciju, kombinējot enerģijas ieguvei veidoto un satiksmes infrastruktūru vai arī nosakot detālāku vai stingrāku zonējumu ar atšķirīgiem apbūves ierobežojumiem teritorijās ar dabas vērtībām). ... Virzītais lokālpārskats variants tiek salīdzināts ar vēl sliktākām alternatīvām plānojumam tajā pašā teritorijā, kurā gandrīz vispār netiek paredzēta nekāda aizsardzība ainavas vai dabas vērtībām, un ko nevar uzskatīt par reālistisku. Mūsu ieskatā alternatīvo scenāriju izvērtējums neatbilst Vides pārskata valsts biroja izstrādātajam 2023. gada 30. maijā publicētajam vadlīnijām, kur norādīts, ka "Papildus "0" alternatīvai ir jāizvērtē vismaz viena iespējama un samērīga alternatīva, kas nodrošinātu plānošanas dokumenta mērķa/-u sasniegšanu". .</p>	<p>https://www.vpvb.gov.lv/lv/jaunums/metodiskais-materials-tveruma-un-alternativu-noteiksanai-un-butiskuma-izvertejumam-strategiska-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-ietvaros</p> <p>Lokālpārskata izstrādes galvenais uzdevums ir plānot Rūpnieciskās apbūves teritoriju industriālā parka attīstības vajadzībām. Nevar piekrist iesniedzēja viedoklim par to, ka izvēlēta alternatīva nav samērīga un nenodrošina plānošanas dokumenta mērķa/-u sasniegšanu, ja teritorijas lielākā daļa tiek plānota kā Rūpnieciskās apbūves teritorijas (plānotas 2 funkcionālās zonas ar diferencētu izmantošanu, kur vienā no tām – R4 plānots ierobežots izmantošanas veidu klāsts, lai mazinātu ietekmi uz vidi). Ir pamatoti izvēlēties alternatīvas, kuras, tās savstarpēji salīdzinot, nav sliktākās no ietekmes uz vidi viedokļa. Vienlaikus skaidrojam, ka sliktākās izvērtētās alternatīvas ir realizējamas, ievērojot normatīvo aktu prasības, piemēram, nodrošinot Sugu un biotopu likumā noteiktās prasības par īpaši aizsargājamo sugu atradņu saglabāšanu.</p>
<p>10. -</p>	<p><i>(neattiecas uz Vides pārskatu)</i></p>
<p>11. -</p>	<p><i>(neattiecas uz Vides pārskatu)</i></p>

3. pielikums No institūcijām saņemto atsauksmju kopijas

Valsts vides dienests Atļauju pārvalde



Valsts vides dienests

ATĻAUJU PĀRVALDE

Rūpniecības iela 25, Rīga, LV-1045, tālr. 67084200, e-pasts ap@vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS

par lokālplānojumu un vides pārskatu

15.12.2023.
Uz 17.11.2023.

Nr.11.2/AP/13321/2023
Nr. 23/210.2

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību

„Grupa93”

nosūtīšanai e-adresē

Zināšanai: Vides pārraudzības valsts birojam

nosūtīšanai e-adresē

Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2023. gada 21. novembrī saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par lokālplānojuma projektu un tā vides pārskatu zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 4468 006 0510, 4468 006 0511, 4468 007 0121, 4468 007 0122, 4468 007 0123, 4468 006 0119, 4468 007 0016, 4468 007 0136 un 4468 007 0179, Liksnas pagastā, Augšdaugavas novadā.

Dienests, izvērtējot lokālplānojuma projektu un tā vides pārskatu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499, secina, ka 2022. gada 28. jūlija nosacījumu Nr.11.2/AP/4135/2022 prasības pamatā ir uzskatāmas par izpildītām.

Vienlaikus, ņemot vērā, ka vides pārskata 8. nodaļā (56.lpp.) ir plānoti tādi meža zemju (t.sk. īpaši aizsargājamo biotopu) atmežošanas kompensējošie pasākumi, kā pašvaldības zemju apmežošana un īpaši aizsargājamo biotopu uzturēšana un saglabāšana citviet novadā, ārpus lokālplānojuma teritorijas, Dienests lūdz papildināt vides pārskata 11. nodaļā plānotos vides monitoringa rādītājus ar tādiem, kas pārraudzītu apņemšanās par zemju apmežošanu un īpaši aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu izpildi.

Būvniecības un attīstības departamenta direktore

D. Rudusa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Pauls Lielmanis 29496408
pauls.lielmanis@vvd.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde Latgales reģionālā administrācija



Dabas aizsardzības pārvalde

LATGALES REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA
Gaidnieku iela 8, Rēzekne, LV-4601, tālr. 64 605 860, e-pasts: latgale@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

ATZINUMS Rēzeknē

20.12.2023. Nr. 4.8/7863/2023-N
Uz 17.11.2023. Nr. 23/210.2.

SIA "Grupa 93"
Nosūtīšanai eAdresē

Par publiskai apspriešanai nodotā lokālplānojuma Augšdaugavas novada Liksnas pagastā redakciju un SIVN Vides pārskata projektu

Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija (turpmāk - Pārvalde) ir saņēmusi SIA "Grupa 93" (reģ. Nr. 50103129191) 17.11.2023 iesniegumu Nr. 23/210.2. ar lūgumu sniegt atzinumu par publiskajai apspriešanai nodoto lokālplānojuma redakciju zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem Nr. 44680060119, Nr. 44680060510, Nr. 44680060511, Nr. 44680070016, Nr. 44680070121, Nr. 44680070122, Nr. 44680070123, Nr. 44680070136 un Nr. 44680070179 Liksnas pagastā, Augšdaugavas novadā (turpmāk – Lokālplānojuma redakcija) un sniegt atsaukumi par Lokālplānojuma redakcijas Vides pārskata projektu.

Pārvalde iepazinās ar Lokālplānojuma redakciju un saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punkta nosacījumiem konstatēja:

1. Pārvalde 08.08.2022. vēstulē Nr. 3.11/4318/2022-N un 25.07.2022. vēstulē Nr. 4.8/4032/2022-N Augšdaugavas novada pašvaldības centrālajai administrācijai sniegusi nosacījumu, ka nepieciešams lokālplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem Nr. 44680060119, Nr. 44680060510, Nr. 44680060511, Nr. 44680070016, Nr. 44680070121, Nr. 44680070122, Nr. 44680070123, Nr. 44680070136 un Nr. 44680070179, Liksnas pagastā, Augšdaugavas novadā (turpmāk – Lokālplānojums) ietekmes vērtējums uz Lokālplānojuma teritorijā reģistrēto Eiropas Savienības (turpmāk – ES) nozīmes biotopu, īpaši aizsargājamo sugu un tiešā tuvumā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma "Lubasts" ilgtspējību, kā arī ietekmi uz bioloģisko daudzveidību kopumā.

2. Lokālplānojuma redakcijā daļēji ņemts vērā sertificētu dabas ekspertu U. Loļāna (sertifikāta Nr. 059), A. Mežakas (sertifikāta Nr. 060) atzinumā un P. Evarta-Bundera (sertifikāta Nr. 038) atzinumā par Lokālplānojuma ietekmi uz Lokālplānojuma teritorijā esošajām dabas vērtībām sniegtais vērtējums, nosacījumi, priekšlikumi. Lokālplānojuma 26. punktā norādīts, ka "Teritorijas daļās, kurās atrodas ES nozīmes biotopi, izstrādājot būvniecības ieceres dokumentāciju, konsultējas ar sertificētu sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu par būvju izvietojumu un piemērotākajiem paņēmieniem dabas vērtību saglabāšanai objektu būvdarbu un ekspluatācijas laikā", bet šāda konsultācija nenozīmē, ka ES nozīmes biotopi vai aizsargājamo sugu dzīvotnes netiks iznīcinātas, līdz ar to Pārvaldes ieskatā Lokālplānojuma redakcijā par to būtu sniedzamas skaidras norādes, šīs vietas indicējot kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Jāievēro ekspertu

atzinumos sniegtās norādes par Lokālpārvaldes ietekmes monitoringa veikšanas nepieciešamību uz ES nozīmes īpaši aizsargājamu biotopu *3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju – Ļubasta ezeru*¹ - un tā ūdens kvalitāti un īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailās apallapes *Odontoschisma denudatum*², kuras aizsardzībai var veidot mikrolieguma³, labvēlīgo aizsardzības statusu. Monitoringa veikšanas nepieciešamību jānosaka Lokālpārvaldes redakcijas "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos".

3. Lokālpārvaldes redakcijā īpaša uzmanība jāvērs uz nefragmentētu, vienlaidu ES nozīmes meža biotopu platību saglabāšanu un izteikti fragmentētu ES biotopu platību samazināšanu, tos kompensējot ar citām labas kvalitātes ES biotopu platībām ārpus Lokālpārvaldes teritorijas. Lai mazinātu fragmentācijas ietekmi uz ES biotopa *9010*Veci vai dabiski boreāli meži*, kurš vienlaicīgi ir īpaši aizsargājamās sūnu sugas kailās apallapes *Odontoschisma denudatum* dzīvotne, labvēlīgo aizsardzības statusu⁴, ir svarīgi saglabāt ES biotopa teritorijai neskartu buferjoslu. Buferjosla novērstu malas efektu, kas izraisa ES biotopa struktūras izmaiņas un samazina tā kvalitāti. Šie aspekti nav ietverti Lokālpārvaldes redakcijā.

4. Lokālpārvaldes redakcija nesniedz konkrētas atbildes uz to, cik daudz paredzēts atmežot (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 68. un 92. punkts "Konkrētās atmežojamās platības nosaka būvniecības dokumentācijas izstrādes stadijā. Teritorijas daļās, kas netiek projektētas apbūvei, nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām"), savukārt norāde uz to, ka pārējā platībā nodrošina meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nesniedz garantiju par to, ka esošie ES nozīmes meža biotopi un aizsargājamo sugu atradnes tiks saglabātas Lokālpārvaldes teritorijā.

5. Ar Lokālpārvaldes redakciju tiek paredzēta arī derīgo izrakteņu ieguve R4 zonā, bet nav ietverta nekāda informācija par plānoto iegūstamo derīgo izrakteņu apjomu, vien sniegta norāde, ka minimālā jaunizveidojamā zemes vienības platība nosakāma atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai. Nav saprotams, vai, kur un kādā apmērā šī darbība tiks pieļauta, lai to varētu analizēt Vides pārskatā, kā arī nav norādes, vai un kā šī darbība sasaucas ar pasākumiem saglabājamām dabas vērtībām.

6. Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka "Kopumā ~ 33 % teritorijas faktiski ir apgrūtināta saimnieciskai izmantošanai", kā arī no paskaidrojuma raksta nav gūstama pārliecība, kādas vēl citas potenciāli piemērotās teritorijas Augšdaugavas novadā ir tikušas izvērtētas kā alternatīvas industriālā parka attīstībai.

Pārvalde iepazīs ar Vides pārskata projektā iekļauto informāciju un secina:

1. Vides pārskata projektā definēts vides pārskata projekta mērķis - novērtēt Lokālpārvaldes ieviešanas iespējamo ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai.

2. Vides pārskata projektā nepietiekami vērtēta Lokālpārvaldes teritorijas un tās tuvumā esošo un plānoto saimniecisko darbību, tajā skaitā mežsaimnieciskās darbības, kumulatīvā ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un bioloģisko daudzveidību kopumā.

3. Apgalvojums, ka "Lokālpārvaldes teritorijā prognozētais ES nozīmes biotopu zudums un iespējamā degradējošā ietekme attiecībā pret biotopu sastopamību valstī ir uzskatāma par nebūtisku" ir korekts, taču nav vērtēts, kā plānotā darbība, kas saistīta arī ar atmežošanu, kopumā reģionālā līmenī ietekmēs ES nozīmes biotopus. Jāņem vērā, ka Dabas skaitīšanas rezultāti⁵

¹ Atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" pielikuma 272. punktam aizsargājama ezera biotops ir Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma "Ļubasts" izveidošanas mērķa biotops un ir dzīvotne vairākām dabas lieguma izveidošanas mērķa sugām.

² Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumu Nr. 396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1. pielikums.

³ Ministru kabineta 2012. gada 18. decembrī noteikumu Nr. 940 "Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu" 1. pielikums.

⁴ Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta otrā un trešā daļa.

⁵ <https://www.daba.gov.lv/lv/media/17202/download?attachment>

liecina, ka šobrīd bioloģiski vērtīgi meži ir tikai 10 % no visiem mežiem, tie ir stipri sadrumstaloti un saglabājušies nelielās platībās vairs tikai nedaudzās lielajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. No visas meža zemes tikai 0,6 % ir izcilas kvalitātes mežu, bet lielāko daļu vairāk vai mazāk ir skārusi cilvēka ietekme, kas arvien pieaug. Lokālpārvaldes teritorijā mežaudžu izciršana veikta pirms sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas, zinot, ka teritorijā tiks attīstīts industriālais parks. Vienlaikus industriālā parka izveide ietvers atmežošanu, t. i., noteiktā platībā nebūs iespējams veidoties ES nozīmes meža biotopiem, kas citkārt notiktu dabiski, mežaudzei novecojot, ja vien tajā netiktu veikta intensīva mežsīrde. Arī Lokālpārvaldes attiecībā uz ES nozīmes biotopu platībām nav ietverti pietiekoši skaidri nosacījumi to saglabāšanai (skatīt komentārus augstāk).

4. Lokālpārvaldes negatīvās ietekmes novēršanai tiek rekomendēta pašvaldības zemju apmežošana citās vietās. Aizsargājamo meža biotopu saglabāšanas vadlīnijās⁶ norādīts, ka dabiskajos, ilglaicīgajos mežos raksturīga daudzveidīgu struktūras elementu klātbūtne, kas ir būtisks meža kvalitātes rādītājs. Struktūras elementu daudzveidība ir dzīvotne lielam skaitam dažādu specifisku sugu, kuras nav sastopamas saimnieciski izmantojamajos mežos. Mākslīgi apmežoto platību struktūras vienvērtība nav līdzvērtīga veco, dabisko mežu struktūrai, līdz ar to arī to bioloģiskajai vērtībai. Lai kompensētu degradēto un zaudēto ES meža biotopu platības Lokālpārvaldes teritorijā, ir nepieciešams saglabāt līdzvērtīgas kvalitātes dabiskus meža biotopus citā vietā pašvaldības teritorijā, norādot precīzu mežaudžu atrašanās vietu un platību, kā arī veicināt citu pašvaldībā esošo mežu bioloģiskās daudzveidības veicināšanu, taču nav skaidrs, vai un kur pašvaldība spēs šādus ietekmi mazinošus pasākumus īstenot.

5. Vides pārskata projektā secināts, ka Lokālpārvaldes kopumā paredzēta pozitīva ietekme uz vidi un bioloģisko daudzveidību, bet šie apgalvojumi nav pamatoti ar faktiem. Ja eksperti ir norādījuši negatīvo ietekmi mazinošos pasākumus, tad jebkurā gadījumā Lokālpārvaldes īstenošanas ietekme uz dabas vērtībām būs negatīva, bet, ievērojot ekspertu sniegtos nosacījumus, to būs iespējams samazināt.

Pārvaldes ieskatā no Vides pārskata nav gūstama pārliecība par to, kādas vēl citas potenciāli piemērotās teritorijas Augšdaugavas novadā ir tikušas izvērtētas kā alternatīvas industriālā parka attīstībai un kādu iemeslu dēļ tās nav piemērotas.

Latgales reģionālās administrācijas direktore

A. Zeize

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Bružika 22035020
mita.bruzika@daba.gov.lv

⁶ Ikauniece S. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 6. sējums. Meži. Dabas aizsardzības pārvalde. Sigulda

Veselības inspekcija



Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, faktiskā adrese: Lielā Dārza iela 60/62, 4. korpuss, Daugavpils, LV-5417
tālrunis: 65424547, e-pasts: latgale@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

Daugavpili

07.12.2023 Nr. 2.4.7.-1./988

Uz 17.11.2023. Nr. 23/210.2

SIA „Grupa93”
info@g93.lv

Par atsaukumi par lokālplānojuma Vides pārskata projektu

Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Latgales kontroles nodaļa (turpmāk – Inspekcija) savas kompetences ietvaros izskatīja SIA “Grupa93” 2023. gada 17. novembra vēstuli Nr. 23/210.2 (turpmāk – Vēstule) “Par publiskai apspriešanai nodoto lokālplānojuma Augšdaugavas novada Liksnas pagastā redakciju un SIVN Vides pārskata projektu”, kur SIA “Grupa93” lūdz iepazīties ar apspriešanā nodotajiem lokālplānojuma materiāliem un sniegt atzinumu atbilstoši institūcijas kompetencei, kā arī sniegt arī atsaukumi par lokālplānojuma Vides pārskata projektu.

Inspekcija atbilstoši kompetencei ir 2023. gada 05. decembrī izsniegusi Atzinumu par teritorijas plānojumu Nr. 2.4.7.-12/145.

Inspekcija izskatot “Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Vides pārskata projekts” norāda, ka projekta risinājums atbilst higiēnas prasībām.

Sabiedrības veselības departamenta
Latgales kontroles nodaļas vadītāja

Ludmila Vainiņa

Evija Lāce, 27855980,
evija.lace@vi.gov.lv

4. pielikums Paziņojumu par vides pārskata sabiedrisko apspriešanu vietējā laikrakstā kopijas

Publikācijas izdevumā "Latgales Laiks" (14.11.2023.) kopija



PAZIŅOJUMS
par lokālplānojuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu

Saskaņā ar Augšdaugavas novada pašvaldības domes 2023. gada 26. oktobra lēmumu Nr.1645 (protokols Nr.82..5.&): "Par lokālplānojuma, kas groza Daugavpils novada teritorijas plānojumu Augšdaugavas industriālā parka izveidošanai, redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" publiskajai apspriešanai tiek nodota lokālplānojuma redakcija zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem Nr.44680060119, Nr.44680060510, Nr.44680060511, Nr.44680070016, Nr.44680070121, Nr.44680070122, Nr.44680070123, Nr.44680070136 un Nr.44680070179 (Līksnās pagasts, Augšdaugavas novads). Vienlaikus publiskajai apspriešanai tiek nodots arī lokālplānojuma stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros izstrādātais Vides pārskata projekts.

Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir nodrošināt priekšnoteikumus perspektīvā Augšdaugavas industriālā parka attīstībai, grozot spēkā esošo Daugavpils novada teritorijas plānojumu 2012.-2023. gadam, paredzot teritorijas izmantošanas iespējas atbilstoši funkcionālajam zonējumam "Rūpnieciskās apbūves teritorija", ņemot vērā teritorijas transportģeogrāfiskā novietojuma priekšrocības, atbilstošu tehnisko parametru inženierkomunikāciju pieejamību un saiksmes infrastruktūras pieslēgumu iespējamību. Teritorijas izmantošanas novirzīšana biznesa kompleksu vides izbūvei stratēģiskie mērķi ir radīt priekšnoteikumus sekmīgai investoru piesaīstībai jaunū ražotņu un darba vietu izveidei, veicinot Augšdaugavas novada un Latgales reģiona kopējo konkurētspēju izaugsmi un sabiedrības labklājību.

**PUBLISKĀ APSPIEŠANA NORISINĀSIES
no 2023. gada 17. novembra līdz 19. decembrim.**

Publiskās apspriešanas sanāksme notiks **2023. gada 12. decembrī plkst. 17:00. videokonferences formātā Zoom platformā.** Dalībai sanāksmē lūdzam iepriekš pieteikties, līdz 2023. gada 12. decembrim rakstot uz elektroniskā pasta adresi sarmite@g93.lv, norādot vārdu, uzvārdu, tālruna numuru un e-pasta adresi. Pieteikties saite Zoom sanāksmei tiks nosūtīta ne vēlāk kā stundu pirms sanāksmes.

Publiskās apspriešanas ietvaros ar lokālplānojuma materiāliem un Vides pārskata projektu var iepazīties:

- elektroniski – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499;
- izdrukā formā – Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas telpās (Rīgas iela 2, 20.kab., Daugavpils) iestādes darba laikā.

Priekšlikumus par publiskajai apspriešanai nodotajiem dokumentiem rakstiskā veidā var iesniegt līdz publiskās apspriešanas termiņa beigām (norādot "Lokālplānojums industriālā parka izveidošanai"):

- sūtīt pašvaldības e adresē;
- elektroniski parakstītu iesniegumu nosūtīt uz e-pasta adresi pasts@augšdaugavasnovads.lv;
- pašrocīgi parakstītu iesniegumu iesniegt vai nosūtīt pa pastu Augšdaugavas novada pašvaldības centrālajai administrācijai (Rīgas iela 2, Daugavpils, LV-5401) vai jebkurai novada pagasta/pilsētas pārvaldei to darba laikā;
- Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_22499

Lai saņemtu konsultāciju (attālināti vai klātienē), lūdzam sazināties ar Augšdaugavas novada pašvaldības centrālās administrācijas Plānošanas nodaļas vadītāju **Oļgu Lukaševiču** (tālrunis: 65476882, e-pasts: olga.luka.sevica@augšdaugavasnovads.lv) vai lokālplānojuma izstrādātāja SIA "Grupa93" pārstāvi **Sarmīti Lesiņu** (tālrunis: 29171134, e-pasts: sarmite@g93.lv).

Lokālplānojuma redakcijas un SMN Vides pārskata izstrādātājs: SIA "Grupa93" (Torņa iela 4, IIC-202, Rīga, LV-1050, e-pasts: info@g93.lv, tālr. 27373939, www.grupa93.lv).

<https://latgaleslaiks.lv/pdf/20231114/>